

ICANN | GAC

Governmental Advisory Committee

ICANN69 Virtual Annual General Meeting, 23 October 2020

GAC Communiqué – ICANN69 Virtual Annual General Meeting¹

The GAC ICANN69 Communiqué was drafted and agreed remotely during the ICANN69 Virtual Annual General Meeting. The Communiqué was circulated to the GAC immediately after the meeting to provide an opportunity for all GAC Members and Observers to consider it before publication, bearing in mind the special circumstances of a virtual meeting. No objections were raised during the agreed timeframe before publication.

I. Introduction

The Governmental Advisory Committee (GAC) of the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) met via remote participation, from 19 to 22 October 2020. Per ICANN Board resolutions² on 11 June 2020, in response to the public health emergency of international concern posed by the global outbreak of COVID-19, ICANN69 was transitioned from an in-person meeting in Hamburg, Germany, to a remote participation-only ICANN meeting.

Sixty six (66) GAC Members and five (5) Observers attended the meeting.

The GAC meeting was conducted as part of the ICANN69 Virtual Annual General Meeting. All GAC plenary and working group sessions were conducted as open meetings.

¹ To access previous GAC Advice, whether on the same or other topics, past GAC communiqués are available at: <https://gac.icann.org/>

² See Resolutions 2020.06.11.01 - 2020.06.11.03 at <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-en>

II. Inter-Constituency Activities and Community Engagement

Meeting with the ICANN Board

The GAC met with the ICANN Board and discussed:

- Subsequent Rounds of New gTLDs, including Public Interest Commitments (PICs) in New gTLD Contracts and Follow-Up on GAC Montreal CCT Review Advice;
- Domain Name Registration Data/WHOIS Matters, particularly related to the GNSO EPDP Phase 2 effort and follow-up;
- ATRT3 Final Report Recommendation Applicable to the GAC; and
- An ICANN org proposal for a new Operational Design Phase relating to the implementation of approved gTLD policies.

The GAC and the Board also discussed aspects of the ongoing effort to enhance the effectiveness of the ICANN Multistakeholder Model – a topic suggested by the Board.

ICANN Board responses to the GAC's questions and statements are available in the transcript of the GAC/ICANN Board meeting, appended to this document.

Meeting with the At-Large Advisory Committee (ALAC)

The GAC met with members of the ALAC and discussed:

- EPDP Phase 2
- New gTLD Subsequent Procedures
- Educating end-users about DNS Abuse

Cross Community Discussions

GAC Members participated in relevant cross-community sessions scheduled as part of ICANN69, including on the Consideration of the Issues of DNS Abuse, and the impact to End-Users and Public Safety of WHOIS Changes Under GDPR.

III. Internal Matters

1. GAC Membership

There are currently 178 GAC Member States and Territories and 38 Observer Organizations.

2. GAC Elections

The GAC elected Manal Ismail (Egypt) as Chair for the term starting after ICANN70 (March 2021) and ending at the close of ICANN76 (March 2023).

The GAC elected as GAC Vice-Chairs for the term starting after ICANN70 (March 2021) and ending at the close of ICANN73 (March 2022):

- Rodrigue Guiguemde (Burkina Faso)
- Pua Hunter (Cook Islands)
- Pär Brumark (Niue)
- Jorge Cancio (Switzerland)

3. GAC Leadership

The GAC thanks Ms. Olga Cavalli (Argentina) for her service to the GAC as Vice-Chair and Chair of both the GAC Working Group to Examine the GAC's Participation in NomCom and the GAC Working Group to Examine the Protection of Geographic Names in Any Future Expansion of gTLDs, and wishes her well for the future in her new position as an appointee to the GNSO Council.

4. GAC Working Groups

The GAC notes and welcomes the appointment of Chris Lewis Evans, from the United Kingdom's National Crime Agency as a co-Chair of the PSWG.

- **GAC Public Safety Working Group (PSWG)**

The GAC PSWG led two sessions to update the GAC on PSWG activities and on WHOIS/Registration Data Services (RDS) and Data Protection. The PSWG's recent activities include continued advocacy on the need for the community to work together to prevent, deter, and mitigate DNS Abuse. This work focuses on roles that different stakeholder groups may play in this effort including consumer and business education, and proactive measures to prevent abuse.

The PSWG noted its outreach to ICANN Org and stakeholders, to assess how contract provisions may be improved to combat DNS Abuse.

The PSWG continued its active participation to support the GAC Small Group for the EPDP Phase 2 Recommendations on gTLD Registration Data. The EPDP team published its Final Report in July and the PSWG helped draft a GAC Minority Statement that reflected the GAC's public policy concerns with certain outcomes. The PSWG highlighted the remaining work on the treatment of data from legal entities and data accuracy and its intent to support the GAC in these policy efforts. Members of the PSWG also supported the GAC in the Implementation Review Team for Phase 1 of the EPDP.

During ICANN69, the PSWG participated in two cross-community sessions on DNS Abuse and on RDS Changes and its Impact on End Users and Public Safety. In the DNS Abuse discussion, the PSWG noted the increasing levels of harm to the public. The PSWG recognized that certain parties in the ICANN Community have taken positive steps to tackle DNS abuse but highlighted that bad actors enabling such abuse often fall outside the ICANN Community. Thus, tackling DNS Abuse requires better collaboration across the entire ecosystem. The PSWG looks forward to the SSAC working paper on DNS abuse to help guide some concrete steps going forward.

In the session discussing the impact of changes to the availability of Registration Data, PSWG representatives discussed the ways that the public 1) relies on available Registration Data to protect themselves from malicious behavior and 2) noted the lack of available registration data in its consumer complaints. The PSWG also highlighted the impact that lack of timely access to registrant data can have on law enforcement work, the downstream delays on investigative timelines, and the resulting difficulty that law enforcement faces in alerting victims to malicious conduct.

Finally, the PSWG held discussions with ICANN's OCTO and SSR teams, the Security and Stability Advisory Committee, the At-Large Advisory Committee, Registry and Registrar Stakeholder Groups, and the Intellectual Property, Business and Internet Service Providers Constituencies of the GNSO.

5. GAC Operational Matters

- **Work Stream 2 - Accountability, GAC Plans to Implement Recommendations**

The GAC's session explored options for implementation of the Work Stream 2 - Accountability recommendations applicable to the committee. Co-Chairs of the Human Rights and International Law Working Group (HRIL WG) and GAC Support staff shared information on the progress toward completing an inventory tool that will enable GAC members to confirm and assess over 40 specific recommendations, assign accountability for establishing plans to develop recommendations for GAC review, and track the status of the implementation efforts. The HRIL WG co-chairs explained that the WG plans to proceed with a preliminary specific focus on the GAC's implementation of the new ICANN Human Rights Core Value along with the consideration of WS-2 diversity recommendations.

- **GAC Travel Support Rules**

The Underserved Regions Working Group (USRWG) was tasked by the GAC to review and update the 2017 GAC Travel Support Rules (TSRs), as USRWG Members are considered to be the primary beneficiaries of travel support to ICANN meetings. The USRWG reviewed the TSRs ensuring that they were consistent with the new ICANN Travel Guidelines, taking into account feedback received from GAC members. The new 2020 GAC Travel Support Rules are now proposed for endorsement by the GAC.

IV. Issues of Importance to the GAC

1. Subsequent Rounds of New gTLDs

The GAC discussed Subsequent Rounds of new gTLDs, following the publication of the Subsequent Round for New gTLDs PDP WG (SubPro PDP WG) Draft Final Report. The GAC engaged in discussions with the SubPro PDP WG Co-Chairs on recent developments in the PDP WG, their initial reactions on the GAC consensus comment filed on 29 September 2020, and letters submitted by the ICANN Board and ICANN Org to the PDP WG. The GAC thanked the SubPro PDP WG Co-Chairs for their engagement and cooperation with the GAC throughout the course of the finalization of the draft final report, and recognized the tremendous efforts of all the ICANN Community members participating in the SubPro PDP WG. The GAC noted general alignment between various ICANN Board comments to the PDP WG and GAC consensus input to the PDP WG Draft Final Report on topics such as predictability, closed generics, community applications, applicant support and auctions of last resort. Some GAC members highlighted specific items of importance to the SubPro PDP WG Co-Chairs, including a discussion on the SPIRT framework, and recalled their view that the “strong presumption” language regarding GAC Consensus Advice should be retained in the Applicant Guidebook. The GAC recalled the importance of addressing DNS Abuse Mitigation measures.

The SubPro PDP Co-Chairs reviewed the updated Work Plan confirming that the PDP WG is expected to deliver the Final Report to the GNSO Council by the end of December 2020, with the assumption that the policy recommendations could be delivered to the ICANN Board in Q1 of 2021. The PDP WG is presently in an initial stage of the review process for the 50+ comments received during the public comment period. GAC Topic Leads invited GAC Members and Observers to join in the GAC efforts regarding Subsequent Rounds of new gTLDs in the coming months, and identified the various opportunities of potential GAC input in the forthcoming months, spanning from input to the PDP WG, to the GNSO Council or to the Board as soon as the policy recommendations are submitted to it.

2. DNS Abuse

The GAC has taken note of the GNSO Subsequent Procedures PDP Working Group determination that DNS Abuse issues should be addressed in a holistic manner, such that any proposed approach/methodology for addressing DNS abuse would be applicable to both existing and new gTLDs.

The GAC has also taken note of the recently posted rationale for the ICANN Board decision to extend the contract for the ICANN CEO, which explicitly cites ongoing work in the Community on DNS abuse that could lead to policy recommendations. The GAC appreciates the ICANN Board's recognition of the importance of further work on this issue.

From the GAC's perspective, the momentum has been increasingly building for concrete action as the Community has progressively engaged in constructive dialogue to advance work on a shared goal, the mitigation of DNS abuse. Beginning with the recommendations from the CCT-RT and the SSR2 RT and continuing through several cross-community sessions and more recent work on a DNS Abuse Framework, the GAC believes there is now a solid expression of broad support for concrete steps to be taken to address the core components of effective DNS abuse mitigation. The GAC stands ready to work with the ICANN Board and the Community to advance this shared goal, including through proposals to improve policies and/or improve contract provisions and enforcement, in relation to curbing DNS Abuse.

3. Access to gTLD Registration Data

In line with its previous advice, the GAC has emphasized the need to maintain WHOIS access to the fullest extent possible under the law.

Specifically, the GAC reiterates its previous advice, including from the San Juan Communiqué, that the data of legal and natural persons should be distinguished from one another, and that public access to WHOIS data of legal entities should be restored. Legal person data is not protected by the GDPR and its disclosure does not violate individual privacy. Therefore, legal person data should not be redacted from the SSAD or any service that provides access to gTLD registration data.

In addition, the GAC reiterates that registration data should be accurate. As the GAC noted in its Minority Statement to the Phase 2 EPDP registration data recommendations, “[t]he accuracy of domain name registration data is fundamental to both the GDPR and the goal of maintaining a secure and resilient DNS. The GDPR, as well as other data protection regimes and ICANN's Registrar Accreditation Agreement, require data accuracy and such accuracy is critical to ICANN's mandate of ensuring the security, stability, reliability, and resiliency of the DNS. [...] Consistent with [Article 5 of] the GDPR it is essential that data accuracy and quality is ensured to the purposes for which they [the data] are processed.”

Finally, the GAC reiterates its statement from the Abu Dhabi Communiqué that any successor to the WHOIS service must meet the needs of “businesses, other organizations, and users in combating fraud, complying with relevant laws, and safeguarding the interests of the public[.]”. Therefore, the GAC welcomes the further analysis of the financial sustainability of the proposed SSAD. Specifically, the GAC notes that the costs related to the SSAD should be reasonable and appropriate for all stakeholders, and should not discourage or limit use of the SSAD.

V. Next Meeting

The GAC is scheduled to meet next during the ICANN70 Community Forum.

ICANN69 | Virtual Annual General - Joint Meeting: ICANN Board and GAC
Tuesday, October 20, 2020 - 09:00 to 10:00 CEST

GULTEN TEPE:

May I ask the technical support team to start the recording?
Good morning, good afternoon and good evening. Welcome to ICANN69 GAC meeting with the ICANN Board scheduled on Tuesday 20th of October at 7UTC. I am Gulden Tepe from the GAC support team with recognizing these public sessions and other members of the ICANN community may be in attendance GAC leadership and support staff encourage all of you who are GAC representatives and delegates to type your name and affiliation in the participation chat box to keep accurate attendance comments and questions to be read out loud. The Zoom room is equipped with a chat feature at the bottom on the right. If you would like to ask a question or make a comment please type it in the chat by starting and ending your sentence with a question or comment as noted in the chat.

Interpretation for GAC sessions which will include all 6 U.N. languages and Portuguese and will be conducted using both Zoom and the remote simultaneous interpretation platform operated by Congress rental network. If you haven't already done so we encourage you to download the app. Following instructions in the Zoom chat or from the meeting details

Note: The following is the output resulting from transcribing an audio file into a word/text document. Although the transcription is largely accurate, in some cases may be incomplete or inaccurate due to inaudible passages and grammatical corrections. It is posted as an aid to the original audio file, but should not be treated as an authoritative record.

document available on the GAC agenda website page. If you wish to speak please raise your hand in the Zoom room and once the session facilitators calls upon your name, please unmute yourself and take the floor. Remember to state your name for the record, and the language you will speak, if speaking a language other than English. Please also speak clearly, and at a reasonable pace to allow for accurate interpretation. When speaking make sure to mute all other devices including the CRN application. Finally this session like all other ICANN activities is governed by the ICANN expected standards of behavior. In the case of disruption during the session, our technical support team time will mute all participants. This session is being recorded, and both recording and transcript will be available on the ICANN69 meeting's page. It is now my pleasure to hand the floor to GAC chair, Manal Ismail, over to you.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Good morning, good afternoon, and good evening. Welcome everyone to our GAC meeting with the Board. I would like to start by welcoming all Board members who have joined us in the GAC Zoom room today. We always value our exchanges and look forward to a fruitful discussion. I would also like to welcome community members in the GAC Zoom room. And before

starting with our agenda, Maarten, would you like to make any opening remarks?

MAARTEN BOTTERMAN: Yes, thank you, Manal, for having us. This is an important session for us, with all the constituencies, that we get things done. Just want to express my empathy for all those in the Americas for whom it is the middle of the night or very early morning. And thank you all for being here and being so dedicated to what we need to do in the ICANN space. Of course we would have liked to be in person, but we will make the best of it together. Looking forward to our session. So without further ado.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Maarten. And if you agree we will follow the agenda on the screen. First discussing the GAC priority areas then go to the topic suggested by the Board. So we can roughly allocate around ten minutes for each topic. I'm sure some topics may take more than others but we can manage as we go. So I hope this sounds okay for everyone.

And if so, let's move to the following slide, starting with topic that the GAC compiled for today's meeting. We have the new gTLD subsequent procedures, registration data on WHOIS,

ATRT3 final report, and ICANN operational design phase proposal. So for the new gTLD subsequent procedures as part of its meeting prep for communicating with the Board, the GAC provided background text highlighting that the GAC had provided input on a number of specific topics in the draft final report including the predictability framework and some concerns about the added value of the proposed SPIRT structure, registry voluntary commitments and public interest commitments, enforceability and concerns regarding absence of policy recommendations on DNS mitigation abuse in the final report. Applicant support matters, closed generics and reiteration that exclusive access serving the public for the good. Value of GAC consensus advice and GAC early warnings, value of objections to protect certain names and abbreviations, importance of clarifying and improving dispute resolution procedures after delegation of community applications and improvement to the community priority process and guidelines, and lastly, auctions, mechanisms of last resort, private resolution of contention sets. To dis-incentivize potential [indiscernible] in the resolution process. So with this background if we can go to the following slide with the GAC questions.

First on the public interest commitments in new gTLD contracts in recent correspondence to the new gTLD subsequent

procedures PDP working group, the ICANN Board expressed concerns about ICANN's ability to enter and enforce any content-related issue regarding fixed or registry voluntary commitments due to limitations of ICANN's mission in the bylaws. Could the Board further explain these concerns, please?

MAARTEN BOTTERMAN: Good morning, Manal. Just to start off, of course this doesn't replace a formal exchange of thoughts and advice but it's good to have an open discussion about this. I would like to ask Avri, who is leading the subsequent procedures working group on the Board, to take the first response to this.

AVRI DORIA: Thank you, Maarten. This is Avri Doria speaking. So yeah, in talking about this, I want to be sure to emphasize that at this point these are just comments on the final draft, the work is still in the hands of the subsequent procedures working group and the hands of the GNSO council. The other thing in terms of all of the answers, what we were trying to do is sort of convey some of the questions that have come up in our discussion of these issues. We are trying to be as careful as possible to not prejudice any issues, to not, as people say, put fingers on scales, to not present possible solutions. And basically, again, going back to

what questions do we have to look at when deciding at the end of the day and to make sure there are no surprises at the end of the day in terms of not knowing something is an issue.

In terms of the PICS but especially in terms of the rvc's, the question of are they something that ICANN compliance, ICANN org, the Board can enforce in a sense? Are they things that were actually permitted to make a contract over? And when you go to the fundamental bylaws article 1 which speaks of mission which basically grandfathered some previous things in that may or may not have been [indiscernible], but basically it is asking the working group have they taken that into account? Have they looked at the fact of the mission? Noticing how important things like the rvcs are, will there be ways to structure them such that they aren't in any sense going against the mission but are commitments in the areas that are within the mission?

And so really that is the whole point there, that just can we make those contracts and can we enforce those contracts given their important role in the subsequent procedures? So really, you know, that is the point of it. Hopefully that explains it but those are the concerns that drove those questions thank you.

[overlapping conversations]

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Hello?

MAARTEN BOTTERMAN: Yes, you are loud and clear now.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Okay. I'm sorry. So I was just thanking Avri for the response and it is clear that it is just an exchange and it doesn't preempt in the final decisions by the Board of course. And just looking whether there are any requests for the floor as a follow-up to this question, or we can move on. I see Jorge, please, go ahead.

SWITZERLAND: Hello. Hello, everyone. This is Jorge Cancio from Switzerland, for the record. I would like to thank Avri for this elaboration on the Board concerns. Also at a very high level, as your response, I would share the point that the bylaws and the section that you are referring to on public interest commitments of course is very nuanced, has many different sections to it, contained amongst other things not only a grandfathering of what existed before 2016, those grandfathering of what may be established after 2016 as long as the terms are materially not very different. Of course there is a lot of legalese into that. And there is a last section on that point which specifically affirms that public

interest commitments can be entered into contracts in the future and accordingly be enforced, but I agree that it would be good that the PDP working group looks into the section, tries to find out what it means in terms of policy and that we in the course of the elaboration of the applicant guidebook as much clarity as possible as to what is in the mission and what is not so we create as much legal certainty as possible.

And I think also one important aspect that would address some of the concerns related to free speech, et cetera, is that we factor in of course the core values on human rights that we entered also into the bylaws in 2016 reform. So I hope that this is helpful, and looking forward to fruitful discussion on this very important point for the whole of the community. Thank you.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Jorge. And I also see a question in the chat from Denmark. Finn is asking would any of the existing PICS be in conflict with the bylaws?

MAARTEN BOTTERMAN: I would love you to answer this, Avri.

AVRI DORIA: Okay. I'm going to take both questions. One is I want to thank Jorge in terms of sort of pointing at the nuance and (no audio).

MAARTEN BOTTERMAN: I think the connection with Avri is frozen. Can I ask Becky to go first?

BECKY BURR: Yes, I think if you take a look at the mandatory PICS that are -- you know, there are two categories of public interest commitments that were in the last, the new gTLD round, one was the standard PICs and I think it's pretty hard to argue that any of those are not within ICANN's remit, in other words, pretty hard to argue that they are not reasonably necessary as a matter of collective policy to preserve security and stability, as that concept is designed in the ICANN bylaws which is a little broader than maybe strictly speaking a dictionary definition of stability and security would be. And then there are the PICs that were volunteered and without going through them in any great detail, one could argue that some of them fall outside of ICANN's remits in the sense they commit the registry operator to do things that may exceed the scope of ICANN's mission.

Now, I think that there is a reasonable discussion to be had about what the role of those voluntary PICs and what the

relationship of the voluntary PICs is to ICANN's mission. And I think some people would argue that if you make a commitment that is material to your -- to having the name delegated in the root, then ICANN is simply enforcing a commitment you made in the contract and you need not limit those commitments to things that are reasonably necessary to preserve stability and security. Our question was simply to the subsequent procedures working group to ask them if they had thought about shows issues. Because we're aware that there is a variety of views in the community on that. But I think the standard PICs, it would be hard to argue that those are not in ICANN's mission.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Becky, and thanks everyone. Mindful of the time, maybe we can move on to a follow-up on GAC Montreal CCT review advice and as another point of interest to the GAC, the GAC remind the Board of its Montreal advice not to proceed with a [indiscernible] Republic of gTLD until the complete [reading] -- and continues to closely monitor the implementation of the CT trt review. Can the Board share any current views at this time regarding the implementation of the CT trt review recommendations?

MAARTEN BOTTERMAN: Yes, on this one, Becky, can you follow up on this one as well.

BECKY BURR: Yes, the Board has reviewed a number of the CCT recommendations and adopted a number of them. When we initially adapted those we indicated that additional work was necessary to be done on some of the others. We have worked out way through the remainder of the recommendations and will be discussing with the Board adoption of most of the rest of those recommendations later this week. There are a small number of recommendations that require a bit of additional work on the part of org for the Board to understand the implications and we will be asking org to finalize that work on those very small handful of remaining issues. So by the time this week is out, we expect that the bulk -- that all but a handful of the CCT recommendations will have been adopted by the Board and that the remainder we have specific requests from org with respect to specifications of implementation of adoption.

MAARTEN BOTTERMAN: I guess for the sake of time we move on to the next...

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Sure, Maarten. So thanks, Becky, and thank you for letting us know that by the end of this week we will hear some of these. So let's move on to the following topic on I believe WHOIS, yes. So as part of its meeting prep communication with the Board, the GAC provided background text highlighting the GAC's recent contributions to the work leading to the final report of the temporary specification for gTLDs and we also noted the minority statements. So let's move to the questions also for the sake of time. If we go to the following slide, please...

So the GNSO Council resolved to forward to the ICANN Board several policy recommendations that did not achieve consensus in the EPDP team. So how does the Board weigh the lack of consensus on certain recommendations in its consideration of whether or not adoption of such recommendations would be in the interest of the ICANN community?

CHRIS DISPAIN: Do you want to go through all of them?

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Sure. The second question, what are the possible outcomes of the a cost/benefit analysis of a EPDP [reading] -- how does the Board view potential funding of the SSAD? Can the funding of the SSAD be done by ICANN? Should such an analysis be

conducted, would it be conducted before or after the ICANN Board formally considers the policy recommendations? Should an operational design phase be considered for the EPDP Phase 2 policy recommendation, and what impact would it have on the timeline to deliver a standardized system for access and disclosure? And now that the EPDP Phase 2 policy development has completed, are there remaining only cycles to resume implementation of the privacy proxy services accreditation policy recommendations? So over to you now.

CHRIS DISPAIN:

This is Chris Dispain. Thank you, Maarten. I have some notes here. I want to make sure we cover as much as we can on these points, so I hope you will forgive me if I basically read them to you rather than extemporize on the spot. So as you know, and as the GAC as noted the bylaws require the Board to consider whether proposed policies will be in the interest of ICANN and the community. And a specific threshold of Board votes required to meet or be exceeded in the event that the Board determines it's not the case. We have a responsibility to ensure all community feedback is considered including mandatory public comment period which happens prior to the Board's action. We have noted that the GNSO Council voted with a super majority to approve all the recommendations in question, although some

didn't obtain consensus among the working group. But that was also the case with a few of the Phase 1 recommendations, it is worth noting.

The three participating advisory committees filed [indiscernible] to the Board and there was an opportunity to make statements. Board resolution typically includes a rationale of the decision as well as the summary of materials taken into account so that will become clear, the EPDP and council has acknowledged the implementation of the SSAD is likely to be complex and resource intensive. As the GAC is aware, GNSO Council's has requested a consultation with the Board prior to Board section on the Phase 2 recommendations and during that, the question of cost/benefit analysis is likely to be discussed.

Prior to the finalization of its recommendations, the EPDP finalization org provided the team with a generalized list of possible time and costing of building a [indiscernible] accreditation the centralized gateway would entail and needs to be revisited -- only an estimate, and needs to be revisited as part of any cost/benefit phase and the concept of operational design phase under consideration and likely helpful to inform the Board's discussion about the Phase 2 report. The Board understands the GNSO Council is considering its recommendations here at ICANN69. This is a report required

under the bylaws and again would inform the Board as to council decision making with regard to the Phase 2 recommendations, so looking forward to that report and kicks off the next process.

Briefly, on the privacy proxy question, the org currently reviewing impact of existing policies and procedures and that review will help determine next steps. Phase 1 of the EPDP recognized that its recommendations would impact other policies and procedures and [indiscernible] anticipated policy updates to relative areas. This is the [indistinct] org using on next steps, and that report will be shared with the Phase 1 implementation review team and provided to the GNSO Council following this meeting. I hope that covers each of the bullet points raised in the questions. Back to you, Manal.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Chris. So let me just pause before moving on to see whether there are follow-up from my GAC colleagues or any requests for the floor. Okay. If not, then thanks again, Chris, for covering this very efficiently. So can we please move on to the following topic, which is the ATRT3 final report suggestions.

So in short, ATRT3 noted in its final report that responses to the survey they did seem to indicate that ICANN's structures have been following the recent evolution of the GAC Board relationship more closely than individual members and the review team also determined that there has been significant improvement in the GAC in this area which also appears in the responses of ICANN SO/AC's. That said, they suggest that the GAC and the Board develop joint messaging about the current state of their interaction and mechanisms which support these. And in our comments to the final report, we promise to discuss and consider developing recommendations regarding joint messaging with its Board. So we're just flagging this as a topic of mutual interest and would potentially need mutual cooperation. But of course without preempting Board action on ATRT3 recommendations. So it's not a question, per se, but yes, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: I think this is good to go in from a [indiscernible] successful relationship over the years, and Becky, you are leading this right now.

BECKY BURR: Yes, thank you, Maarten and Manal, this is Becky Burr. We have indeed been having very productive conversations with GAC regarding the input that we're getting, that is input on topics of importance to the GAC as opposed to GAC advice. We find that that is an extremely valuable form of input, and we have developed and agreed on a format for receiving and were responding to that input which we discussed at the last meeting, and I think all agreed that the proposed way forward would make sense. And we are of course ready to engage with the GAC at any time on any of these issues. So I guess we're certainly committed to mutual cooperation as well.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Becky, and Maarten. Maarten, go ahead.

MAARTEN BOTTERMAN: And to constant improvement of our relationship, very much so. This instrument clearly called for that so... yep.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, and I think it has been obvious that we have put so many mechanisms in place to enhance the GAC Board relationship, and obviously it shows and it is worth

bringing to the attention of individual community members, I'm sure.

So if we can now move to the last topic on the GAC list, which is the operational design phase proposal, we have received the proposal and just to share with you some initial reactions and questions, the proposal would seem to call for an expansion in certain cases of the ICANN policy development life cycle so the GAC is concerned that operational implementation considerations should be a fundamental part of the PDP effort. And the GAC's initial concern is the potential impact on community resources. Are community resources ample enough to address an additional phase or parallel effort in the ICANN policy development life cycle? And is there a real need and added value of such a mechanism, especially with the envisaged design feedback group?

MAARTEN BOTTERMAN: Yes, thank you. Of course for this, I would like to defer to the ICANN CEO for the proposal. But just to say of course we need to know what we talk about before we proceed with anything. Göran?

GÖRAN MARBY:

Thank you, my friends. And thank you for bringing it up. So the first thing to recognize is that this phase has already existed and has always existed because after recommendation comes out of -- or review for that matter, anything comes out of the community, the org do produce material to do a lot of work to prepare the Board for its decision. And what really caused us to think about it was that some of the things we're now looking at is fairly complex. And if you look at it -- we have the expedited PDP one of them which has many questions that the Board has to make a decision on still remaining. For instance as brought up, the cost.

I think interesting that the GNSO Council, which I think was a very good decision in its recommendation, said let's have a conversation with the Board before the Board makes a decision about costs. And in order for the Board to have that conversation, we need to figure out what the costs will be. And in order to figure out the cost, we have to do work and sit down and think about how do you build a system like this? And we're not building anything from scratch, the idea is of course to use the knowledge we have and to build something that is as cost effective as possible.

We don't know the cost today. And the Board would also ask the question let's take SubPro, would probably be an investment of

ICANN about \$40 million and would also mean that we have to get more staff inside or ICANN org. Which means that the Board would ask me, okay, how are you going to finance this? Where will you put those people inside ICANN org, make sure that you have this talent, et cetera, et cetera. So auction proceeds a completely new function added to ICANN that has to be taken into account.

So if you look at it it work because of the complexities of this, we thought instead of just ICANN org and an interaction with the Board, wanted to make sure that we opened up that process, that we have that discussion in a more transparent way, make sure that the community knows what we do and also gives us the ability before the Board makes a decision to go back and check with the community when comes to the PDP and GNSO Council and GNSO if we understood it correctly because sometimes after the Board has made a decision we go to implementation there are still unknown things that we need to think about and we probably should have thought about them before. And I want to emphasize this is not the opportunity for anyone to open up any negotiations that happened within the PDP before. When the GNSO Council makes decision my job and the Board's job is to make that recommendation happen. Because that is the process of the multi-stakeholder model. So I

think in general terms, I think we will actually save time by doing it.

But I want to caution the fact to build the SSAD is not something that we do very fast. Because we still have unknown things that we have to take into account, and I usually give the simple example, which is not simple at all, the international data transfer [indiscernible] we have new information about this in general terms last night or whatever day it was that European Commission is now looking into that together with the data protection -- not for ICANN itself but for the whole issue itself. So it's not easily done.

So to answer your question, I think we actually will save time and the Board would have better material and I think will be more transparent and won't day it at all. We continue the work for seeking increased legal guidance about the potential of ICANN legal entity and legally responsibility for the balancing test. [indiscernible] yesterday we sent out a paper to the European data protection Board with comments about the role of a data process and data controller which were comments on its guidelines from the European data protection Board, and I hope you can have a look at that. We are still waiting eagerly for the European Commission to use their formal right to ask questions to the European data protection authorities and to

help to us clear up some of the legal issues that still remain and we still have some of those in the SSAD as well. So I hope we can all join and ask the European Commission to do what the Belgian data protection authority has asked them to do, namely contact formally the European data protection Board. Thank you very much.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Göran, for this thorough explanation. And I think the four principles listed in the paper are a good basis. So let me also pause here and see if there are any follow-up from my GAC colleagues. I see Jorge Cancio, Switzerland, please go ahead.

SWITZERLAND: Hello everyone. Jorge Cancio from Switzerland again, for the record. And thank you very much, Göran, for this explanation. I think that the point we are making is that of course this kind of preparations before the Board takes a decision about cost implications, about design implications are very important. At the same time at least in many other policy making spaces, this is part of policy making itself. So that's why we had this question why this is not really tackled in the PDP itself, because this is already a very complex and resource- and time-intensive

process. And as we discussed in a [indiscernible] session last week, we have seen that the levels of participation, especially of those who can devote time and knowledge to the policy development processes and to the community work, are very much stretched. At least from the GAC perspective there is an increasing difficulty to follow so many different processes and that's why we had concerns and we have concerns that adding another layer where again, new community groups have to be formed, is something that has to be looked at with utmost care. Because really the levels of capacity for participating meaningfully from the community, and in this case from the GAC, are limited, so as we should be as simple as possible and reduce complexity and not add complexity. But if we go in that direction, I hope we can find a good solution. Thank you.

MAARTEN BOTTERMAN: May I?

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Please.

MAARTEN BOTTERMAN: Thank you. As we just discussed, this is not a new process, it's an existing process. And this process we're opening up for more

transparency. So I hope I will have calmed your concerns there.
Thank you.

GÖRAN MARBY:

Yes. [indiscernible] if we get the clarity that this process is proceeding where this happens in the development phase, the more that happens in the development phase of the policies, the less needed afterwards so [indiscernible] very much adapted to the specific problem at the table in both the org and the organization are very focused on the pressure on the community and the community's time and effort, even more so in these times. So thanks for that remark. Manal?

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR:

Thank you very much, Maarten and Göran. So I think we're good now to move on to the Board topic on enhancing the effectiveness of the multi-stakeholder model? And thank you for raising this important topic. We have shared with you the link to GAC views on the topic but would also like to highlight some elements of our response. So the GAC appreciates how the next steps surely identifies existing work efforts consistent with the multi-stakeholder model evolution. It is appropriate to recognize that relevant parts of the community will continue to engage in their current work efforts which regularly lend

themselves to [indiscernible] each of the priorities. The GAC agrees with the ICANN Board assessment that by limiting immediate next steps to three priority work areas and leveraging existing work efforts, a necessary workload balance can be achieved that will result in incrementally evolutionary enhancements and improved efficiencies to the multi-stakeholder model which is benefit everybody's future work.

The GAC agrees that the actions proposed in the next steps paper should not unduly burden the community and could have a materially positive impact on evolving the multi-stakeholder model. The GAC supports the three priority work areas identified in the next steps paper being prioritization of work and efficient use of resources, precision in scoping the work, consensus, representation, and inclusive and finally the GAC has independently embarked on developing its own implementation of those workstream 2 accountability recommendations and ATRT3 final report suggestions that impact its operations. So I will stop here and see if there are any comments either from the Board side or from my GAC colleagues as well.

MAARTEN BOTTERMAN: Maybe Mandla -- yes, we hear you now.

MANDLA MSIMANG:

Hi, Mandla Msimang of the ICANN Board, for the record. Thank you, Manal and Maarten. To update you, I think first of all, we really appreciate the comments that have been received from the GAC on the multi-stakeholder model paper. And from the comments we have received from yourselves, really appreciate the support really for the community-led outcomes and prioritization and processes that we have come up with to this point. As you know the effort is really important for us to ensure that the model is able to evolve and meet the ever changing needs of ICANN's global community, so also in line with our operating and financial plan for 2021 to 2025.

So really where we are now is moving into implementation stage with now that the paper been finalized and the plan will be converted into a set of proposed actions with resource allocations for each of the actions and we will be we're scheduled for implementation according to the agreed upon level of priority. You spoke about the three priority areas that have been mentioned, and I think it is also important to note that although those are the three priority areas, the six areas are still all going to comprehensibly be dealt with over the course of the five years, it's just that we felt that based on community input dealing those first three would also -- would be more effective and it would also help us so deal with the latter three in

the process of doing that in some cases, for example roles and responsibilities.

So the next steps, as I said, is that we are in implementation phase and we will -- ICANN's organization's new implementation operations team is leading the planning work, and we will be looking for, like I said, more input from you and I think what we wanted was in line with the active support and input we have gotten from GAC to understand what the career opportunities for acceleration that the Board proposed and any input you have as we go forward. So thanks.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Thank you very much, Mandla, for this update and indeed a topic that we are following closely, and I have to say happy we managed to submit comments. It was a very loaded period, and thanks to my GAC colleagues for their active engagement and help that we provide responses and input to many public input opportunities. So just checking if there are any follow-up from GAC colleagues, any comments? I see no requests for the floor. And I think we are done with our agenda. Any final remarks from your side or...

MAARTEN BOTTERMAN: Just to say that we really very much appreciate the thinking and the reflection of the GAC on the public interest in matters and we feel it is very helpful for our own orientation but also for the wider community's orientation. So thank you for continuing to bring up the issues as you see them, and let's continue to tackle them together. So I really appreciate it. No other points from our side, I don't think. So this is a luxury for the participants of ICANN69.

MANAL ISMAIL, GAC CHAIR: Yeah. So thank you very much, Maarten, and thank you very much to all Board members who joined us today and to my GAC colleagues as well and to all community members who joined us in the GAC Zoom room. So to GAC colleagues, it is now time for a little bit more than a 30 minute break, followed by the second community plenary on DNS abuse. But please be back in the GAC Zoom room at 1:30 Hamburg time to reconvene our discussions. So thank you again to everyone. The meeting is adjourned. Thanks.

MAARTEN BOTTERMAN: Thank you, Manal. Thanks everybody.

[END OF TRANSCRIPT]

ICANN | GAC

اللجنة الاستشارية الحكومية

الاجتماع السنوي العام الافتراضي ICANN69، بتاريخ 23 تشرين الأول (أكتوبر) 2020

بيان GAC – الاجتماع السنوي العام الافتراضي ICANN69¹

تمت صياغة بيان اللجنة الاستشارية الحكومية لـ ICANN69 والموافقة عليه عن بُعد أثناء الاجتماع السنوي العام الافتراضي ICANN69. تم تعميم البيان على اللجنة الاستشارية الحكومية مباشرة بعد الاجتماع لإتاحة الفرصة لجميع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية والمراقبين للنظر فيه قبل النشر، مع مراعاة الظروف الخاصة للاجتماع افتراضي. ولم ترد أي اعتراضات خلال الإطار الزمني المتفق عليه قبل النشر.

1. مقدمة

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية التابعة لمؤسسة الإنترنت للأرقام والأسماء المخصصة (ICANN) عن بعد من 19 إلى 22 تشرين الأول (أكتوبر) 2020. وفقا لقرارات مجلس إدارة ICANN² الصادرة بتاريخ 11 حزيران (يونيو) 2020، واستجابة لحالة الطوارئ الصحية العامة ذات الاهتمام الدولي التي أثارها الانتشار العالمي لـ COVID-19، تم نقل ICANN69 من اجتماع يُحضر شخصيا في هامبورغ بألمانيا، إلى اجتماع ICANN يُعقد فقط عن بعد.

وقد حضر الاجتماع ستة وستون (66) عضواً من أعضاء GAC بالإضافة إلى خمسة (5) مراقبين.

عُقد اجتماع GAC كجزء من الاجتماع السنوي العام الافتراضي ICANN69. وعُقدت جميع جلسات مجموعة العمل والجلسة العامة للجنة الاستشارية الحكومية كاجتماعات مفتوحة.

¹ للاطلاع على نصائح اللجنة الاستشارية الحكومية السابقة، سواء حول نفس الموضوع أو حول موضوعات أخرى، تجدون بيانات اللجنة الاستشارية الحكومية الختامية متاحة على: <https://gac.icann.org/>

² راجع القرارات 2020.06.11.01 - 2020.06.11.03 على <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-en>

II. مشاركة المجتمع والأنشطة فيما بين الدوائر

الاجتماع مع مجلس إدارة ICANN

اجتمعت GAC مع مجلس إدارة ICANN وناقشا ما يلي:

- الجولات اللاحقة من نطاقات gTLD الجديدة، بما في ذلك التزامات المصلحة العامة (PICs) في عقود gTLD الجديدة ومتابعة مشورة GAC الصادرة في مونتريال بشأن مراجعة CCT؛
 - بيانات تسجيل اسم النطاق / مسائل WHOIS، لا سيما فيما يتعلق بجهود عملية وضع السياسات المعجلة لـ GNSO المرحلة الثانية ومتابعتها؛
 - توصية تقرير ATRT3 النهائي المطبقة على GAC؛
 - مقترح منظمة ICANN لمرحلة تصميم تشغيلي جديدة تتعلق بتنفيذ سياسات gTLD المعتمدة.
- ناقشت GAC ومجلس الإدارة أيضًا جوانب الجهد المستمر لتعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN - وهو موضوع اقترحه مجلس الإدارة.

ردود مجلس ICANN على أسئلة وبيانات GAC موجودة في نسخة اجتماع مجلس إدارة ICANN / GAC، الملحق بهذه الوثيقة.

الاجتماع مع لجنة At-Large الاستشارية (ALAC)

اجتمعت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مع اللجنة الاستشارية العامة وناقشت ما يلي:

- المرحلة الثانية لعملية عملية وضع السياسات المعجلة
- الإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة
- تثقيف المستخدمين النهائيين حول إنتهاك نظام اسم النطاق DNS

المناقشات المجتمعية

شارك أعضاء GAC في الجلسات المجتمعية ذات الصلة والمجدولة كجزء من ICANN69، بما في ذلك النظر في قضايا إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، والتأثير على المستخدمين النهائيين والسلامة العامة لتغييرات WHOIS بموجب القانون العام لحماية البيانات (GDPR).

1. أعضاء GAC

يوجد حاليًا 178 دولة ومنطقة عضوا في اللجنة الاستشارية الحكومية و38 منظمة مراقبة.

2. انتخابات GAC

انتخبت GAC منال إسماعيل (مصر) كرئيسة للفترة التي تبدأ بعد ICANN70 (آذار مارس) 2021 وتنتهي في نهاية اجتماع ICANN76 (آذار مارس) 2023.

انتخبت GAC نواب رئيس GAC للفترة التي تبدأ بعد ICANN70 (آذار مارس) 2021 وتنتهي في نهاية اجتماع ICANN73 (آذار مارس) 2022:

- رودريغ جيجويمده (بوركيينا فاسو)
- بوا هانتر (جزر كوك)
- بار بروماك (نيوي)
- جورج كانسيو (سويسرا)

3. قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية

تشكر GAC السيدة أولجا كافالي (الأرجنتين) على خدماتها لـ GAC كنائب رئيس ورئيس لكل من مجموعة عمل GAC لفحص مشاركة GAC في لجنة الترشيح
مجموعة عمل GAC لفحص حماية الأسماء الجغرافية في أي توسع مستقبلي لنطاقات gTLD، وتتمنى لها كل الخير في المستقبل في منصبها الجديد كعضو معين في مجلس GNSO.

4. مجموعات عمل لجنة GAC

تلاحظ GAC وترحب بتعيين كريس لويس إيفانز، من الوكالة الوطنية لمكافحة الجريمة في المملكة المتحدة كرئيس مشارك لـ PSWG.

• مجموعة عمل اللجنة الاستشارية الحكومية للأمن العام (PSWG)

قاد PSWG GAC جلستين لتحديث GAC حول أنشطة PSWG وWHOIS / خدمات بيانات التسجيل (RDS) وحماية البيانات. تتضمن الأنشطة الأخيرة لـ PSWG الدعوة المستمرة بشأن حاجة المجتمع للعمل معاً لمنع وردع وتخفيف انتهاك نظام اسم النطاق DNS. يركز هذا العمل على الأدوار التي قد تلعبها مجموعات أصحاب المصلحة المختلفة في هذا الجهد بما في ذلك تثقيف المستهلكين والشركات، والتدابير الاستباقية لمنع الإنتهاك.
لاحظت PSWG تواصلها مع منظمة ICANN وأصحاب المصلحة لتقييم كيفية تحسين بنود العقد لمكافحة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS.

واصلت PSWG مشاركتها النشطة لدعم مجموعة GAC الصغيرة لتوصيات المرحلة الثانية من عملية وضع السياسات المعجلة بشأن بيانات تسجيل gTLD. نشر فريق عملية وضع السياسات المعجلة تقريره النهائي في تموز (يوليو) وساعد PSWG في صياغة بيان الأقلية الذي يعكس مخاوف GAC المتعلقة بالسياسة العامة مع نتائج معينة. وسلطت PSWG الضوء على العمل المتبقي بشأن معالجة البيانات من الكيانات القانونية ودقة البيانات وعزمها على دعم GAC في جهود السياسة هذه. كما قام أعضاء PSWG بدعم GAC في فريق مراجعة التنفيذ للمرحلة الأولى من عملية وضع السياسات المعجلة.

خلال اجتماع ICANN69، شارك PSWG في جلستين المجتمعية حول إنتهاك نظام اسم النطاق DNS وتغييرات RDS وتأثيرها على المستخدمين النهائيين والسلامة العامة. في مناقشة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، لاحظت PSWG المستويات المتزايدة للضرر الذي يلحق بالجمهور. أدركت PSWG أن بعض الأطراف في مجتمع ICANN قد اتخذت خطوات إيجابية لمعالجة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS ولكنها أبرزت أن الجهات الفاعلة السيئة التي تمكّن مثل هذه الإساءة تقع غالبًا خارج مجتمع ICANN. وبالتالي، فإن معالجة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS تتطلب تعاونًا أفضل عبر المنظومة بأكملها. تتطلع PSWG إلى ورقة عمل SSAC حول إنتهاك نظام اسم النطاق DNS للمساعدة في توجيه بعض الخطوات الملموسة للمضي قدمًا.

في الجلسة التي ناقشت تأثير التغييرات على توافر بيانات التسجيل، ناقش ممثلو PSWG الطرق التي (1) يعتمد بها الجمهور على بيانات التسجيل المتاحة لحماية أنفسهم من السلوك الضار و (2) يلاحظون نقص بيانات التسجيل المتاحة في شكاوى المستهلكين. سلطت PSWG الضوء أيضًا على التأثير الذي يمكن أن يحدثه عدم الوصول في الوقت المناسب إلى بيانات المسجل على أعمال إنفاذ القانون، والتأخيرات النهائية في الجداول الزمنية للتحقيق، والصعوبة الناتجة التي يواجهها تطبيق القانون في تنبيه الضحايا إلى السلوك الضار.

وفي النهاية، عقدت مجموعة عمل الأمن العام مناقشات مع المسئول التقني الأول في ICANN وفرق الأمن والاستقرار والمرونة واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار واللجنة الاستشارية العامة ومجموعة أصحاب المصلحة في السجلات وأمناء السجلات، بالإضافة إلى دائرة الملكية الفكرية والأعمال ودوائر مزودي خدمة الإنترنت التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة.

5. المسائل التشغيلية الخاصة بلجنة GAC

● مسار العمل 2 - المساءلة، خطط GAC لتنفيذ التوصيات

استكشفت جلسة GAC خيارات تنفيذ مسار العمل 2 - توصيات المساءلة المطبقة على اللجنة. شارك الرؤساء المشاركون لمجموعة عمل حقوق الإنسان والقانون الدولي (HRIL WG) وفريق دعم GAC المعلومات حول التقدم المحرز نحو إكمال أداة الجرد التي ستمكن أعضاء GAC من تأكيد وتقييم أكثر من 40 توصية محددة، وتعيين المساءلة لوضع الخطط لتوصيات لمراجعة GAC، وتتبع حالة جهود التنفيذ. أوضح الرؤساء المشاركون لمجموعة HRIL WG أن مجموعة العمل تخطط للمضي قدمًا في التركيز الأولي المحدد على تنفيذ GAC للقيمة الأساسية الجديدة لحقوق الإنسان في ICANN جنبًا إلى جنب مع النظر في توصيات النوع WS-2.

● قوانين GAC لمساعدة السفر

تم تكليف مجموعة عمل المناطق المهمشة (USRWG) من قبل GAC بمراجعة وتحديث قواعد دعم السفر (TSR) لعام 2017 من GAC، حيث يُعتبر أعضاء USRWG المستفيدين الأساسيين من دعم السفر إلى اجتماعات ICANN. قام USRWG بمراجعة TSR لضمان توافرها مع إرشادات سفر ICANN الجديدة، مع الأخذ في الاعتبار التعليقات الواردة من أعضاء GAC. تم اقتراح قواعد دعم سفر GAC الجديدة لعام 2020 للمصادقة عليها من قبل GAC.

1. الجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة

ناقشت GAC الجولات اللاحقة من نطاقات gTLD الجديدة، بعد نشر الجولة اللاحقة لمسودة التقرير النهائي لنطاقات gTLD لفريق عمل عملية وضع السياسات (فريق عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة). شاركت GAC في مناقشات مع الرؤساء المشاركين لفريق عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة حول التطورات الأخيرة في مجموعة عمل عملية وضع السياسات وردود أفعالهم الأولية على تعليق GAC المُجمع في 29 أيلول (سبتمبر) 2020 والخطابات المقدمة من مجلس إدارة ICANN ومؤسسة ICANN إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات. شكرت GAC الرؤساء المشاركين لفريق عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة على مشاركتهم وتعاونهم مع GAC طوال مسار الانتهاء من مسودة التقرير النهائي، واعترفت بالجهود الهائلة لجميع أعضاء مجتمع ICANN المشاركين في فريق عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة. لاحظت GAC التوافق العام بين تعليقات مجلس إدارة ICANN المختلفة إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات ومدخلات GAC التوافقية على مسودة التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات حول مواضيع مثل القدرة على التنبؤ، والنطاقات العامة المغلقة، وطلبات المجتمع، ودعم مقدم الطلب، ومزادات الملاذ الأخير. سلط بعض أعضاء GAC الضوء على عناصر محددة ذات أهمية للرؤساء المشاركين لفريق عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة، بما في ذلك مناقشة حول إطار عمل SPIRT، وذكروا بوجود الاحتفاظ بلغة "الافتراض القوي" فيما يتعلق بمشورة توافق GAC في دليل مقدم الطلب. أشارت GAC إلى أهمية معالجة إجراءات التخفيف من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS.

راجع الرؤساء المشاركون لعملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة خطة العمل المحدثة مؤكدين أنه من المتوقع أن تقدم مجموعة عمل عملية وضع السياسات التقرير النهائي إلى مجلس GNSO بحلول نهاية كانون الأول (ديسمبر) 2020، على افتراض أنه يمكن تسليم توصيات السياسة إلى مجلس إدارة ICANN في الربع الأول من 2021. إن مجموعة عمل عملية وضع السياسات حاليًا في المرحلة الأولية من عملية المراجعة لما يزيد عن 50 تعليقًا تم تلقيها خلال فترة التعليق العام. دعا قادة مواضيع GAC أعضاء GAC والمراقبين للانضمام إلى جهود GAC فيما يتعلق بالجولات اللاحقة لنطاقات gTLD الجديدة في الأشهر القادمة، وحددوا الفرص المختلفة لمدخلات GAC المحتملة في الأشهر القادمة، والتي تمتد من المدخلات إلى مجموعة عمل عملية وضع السياسات، إلى مجلس GNSO أو مجلس الإدارة بمجرد تقديم توصيات السياسة إليه.

2. إنتهاك نظام اسم النطاق DNS

لاحظت GAC أن مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لـ GNSO تحدد أن قضايا إنتهاك نظام اسم النطاق DNS يجب معالجتها بطريقة شاملة، بحيث يكون أي نهج / منهجية مقترحة لمعالجة إنتهاك نظام اسم النطاق DNS قابلة للتطبيق على نطاقات gTLD الحالية والجديدة.

كما لاحظت GAC أيضًا الأساس المنطقي الذي تم نشره مؤخرًا لقرار مجلس إدارة ICANN بتمديد عقد المدير التنفيذي لـ ICANN، والذي يشير صراحة إلى العمل الجاري في المجتمع بشأن إنتهاك نظام اسم النطاق DNS والذي قد يؤدي إلى توصيات السياسة. تقدر GAC اعتراف مجلس إدارة ICANN بأهمية العمل الإضافي في هذه القضية.

من منظور GAC، كان الزخم يتزايد بشكل متزايد لاتخاذ إجراءات ملموسة حيث انخرط المجتمع بشكل تدريجي في حوار بناء لتعزيز العمل على الهدف المشترك، وهو التخفيف من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS. بدءًا من التوصيات الصادرة عن CCT-RT وSSR2 RT واستمرارًا من خلال العديد من الجلسات المجتمعية والعمل الأحدث على إطار عمل إنتهاك نظام اسم النطاق DNS، تعتقد GAC أن هناك الآن تعبيرًا قويًا عن الدعم الواسع للخطوات الملموسة التي يتعين اتخاذها من أجل تناول المكونات الأساسية للتخفيف الفعال من إنتهاك نظام اسم النطاق DNS. تقف GAC على أهبة الاستعداد للعمل مع مجلس إدارة ICANN

والمجتمع لتعزيز هذا الهدف المشترك، بما في ذلك من خلال مقترحات لتحسين السياسات و/أو تحسين أحكام العقد والإنفاذ، فيما يتعلق بكبح إنتهاك نظام اسم النطاق DNS.

3. الوصول إلى بيانات التسجيل gTLD.

تماشياً مع مشورتها السابقة، شددت GAC على الحاجة إلى الحفاظ على وصول WHOIS إلى أقصى حد ممكن بموجب القانون.

على وجه التحديد، تكرر GAC مشورتها السابقة، بما في ذلك من بيان سان خوان، بضرورة التمييز بين بيانات الأشخاص الاعتباريين والطبيعيين عن بعضهم البعض، واستعادة الوصول العام إلى بيانات WHOIS للكيانات القانونية. لا يحمي القانون العام لحماية البيانات بيانات الشخص الاعتباري ولا ينتهك الكشف عنها الخصوصية الفردية. لذلك، لا ينبغي تنقيح بيانات الشخص الاعتباري من SSAD أو أي خدمة توفر الوصول إلى بيانات تسجيل gTLD.

بالإضافة إلى ذلك، تؤكد GAC أن بيانات التسجيل يجب أن تكون دقيقة. كما أشارت GAC في بيان الأقلية الخاص بها إلى توصيات بيانات تسجيل المرحلة 2 من عملية وضع السياسات المعجلة، "تعد دقة بيانات تسجيل اسم النطاق أمراً أساسياً لكل من القانون العام لحماية البيانات وهدف الحفاظ على نظام DNS آمن ومرن. يتطلب القانون العام لحماية البيانات (GDPR)، بالإضافة إلى أنظمة حماية البيانات الأخرى واتفاقية اعتماد أمين السجل الخاصة بـ ICANN، دقة البيانات وهذه الدقة أمر بالغ الأهمية لتفويض ICANN في ضمان أمن واستقرار وموثوقية ومرونة DNS. [...] تماشياً مع [المادة 5 من] القانون العام لحماية البيانات، من الضروري ضمان دقة البيانات وجودتها للأغراض التي تتم من أجلها معالجة [البيانات]."

أخيراً، تكرر GAC بيانها الصادر في بيان أبو ظبي بأن أي نظام يأتي بعد خدمة WHOIS يجب أن يلبي احتياجات "الشركات والمنظمات الأخرى والمستخدمين في مكافحة الاحتيال والامتثال للقوانين ذات الصلة وحماية مصالح الجمهور". لذلك، ترحب GAC بالتحليل الإضافي للاستدامة المالية لـ SSAD المقترحة. على وجه التحديد، تلاحظ GAC أن التكاليف المتعلقة بـ SSAD يجب أن تكون معقولة ومناسبة لجميع أصحاب المصلحة، ويجب ألا تثبط أو تحد من استخدام SSAD.

7. الاجتماع القادم

من المقرر أن تجتمع اللجنة الاستشارية الحكومية من جديد خلال منتدى المجتمع ICANN70.

ICANN69 | العام الافتراضي السنوي - الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية الحكومية
الثلاثاء، الموافق 20 أكتوبر/تشرين الأول 2020 - من الساعة 09:00 إلى 10:00 بتوقيت وسط أوروبا الصيفي (CEST)

غولتن تيببي:

هل لي أن أطلب من فريق الدعم الفني بدء التسجيل؟ طابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بكم في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية ICANN69 مع مجلس إدارة ICANN المقرر يوم الثلاثاء الموافق 20 أكتوبر/تشرين الأول الساعة 7 بالتوقيت العالمي الموحد. أنا غولتن تيببي من فريق دعم اللجنة الاستشارية الحكومية الحاضر لهذه الجلسات العامة، وقد يكون أعضاء آخرون من مجتمع ICANN حاضرين، هذا وتحكم قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية وموظفي الدعم جميعًا من ممثلي ومندوبي اللجنة الاستشارية الحكومية على تدوين اسمكم وجهة عملكم في صندوق الدردشة حتى تتمكن من عرض تعليقات الحضور وأسئلتهم على الجميع. تم إعداد غرفة Zoom وإقرار خاصية الدردشة في الجزء السفلي جهة اليمين. عند الرغبة في طرح أي استفسار أو تقديم تعليق، يرجى كتابته في الدردشة ببدء وإنهاء الجملة بكلمة سؤال أو تعليق كما هو موضح في الدردشة.

تشمل ترجمة جلسات اللجنة الاستشارية الحكومية جميع لغات الأمم المتحدة السنة وكذلك اللغة البرتغالية، وسيتم عرضها عن طريق غرفة Zoom ومنصة الترجمة الفورية عن بُعد التي تديرها شبكة تأجير الكونغرس. إذا لم تكن قد قمت بذلك بالفعل، فنحن نشجعك على تنزيل التطبيق. اتباع الإرشادات في دردشة Zoom أو من مستند تفاصيل الاجتماع المتاح على صفحة موقع ويب جدول أعمال اللجنة الاستشارية الحكومية. عند الرغبة في التحدث من فضلك ارفع يدك في غرفة Zoom، وبمجرد أن يناديك منسق الجلسة باسمك، يرجى إلغاء كتم صوتك والتحدث. تذكر أن تذكر اسمك للتسجيل، واللغة التي ستحدثها، إذا كنت تتحدث بلغة أخرى غير الإنجليزية. كما يُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة. وعند التحدث، تأكد من كتم صوت كل الأجهزة الأخرى، بما في ذلك تطبيق CRN. أخيرًا، تخضع هذه الجلسة مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى لمعايير السلوك المتوقعة لمؤسسة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيقوم فريق الدعم الفني بكتف صوت جميع المشاركين. يتم تسجيل هذه الجلسة،

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

وسيكون كل من التسجيل والنسخ متاحين على صفحة اجتماع ICANN69. يسعدني الآن أن أعطي الكلمة لك، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية، منال إسماعيل.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: طابت أوقاتكم أينما كنتم. مرحبًا بالجميع في اجتماع اللجنة الاستشارية الحكومية مع مجلس الإدارة. أود أن أبدأ بالترحيب بجميع أعضاء مجلس الإدارة الذين انضموا إلينا في غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية. فدائمًا ما نقدر تواصلكم ونتطلع إلى مناقشة مثمرة. أود أيضًا أن أرحب بأعضاء المجتمع في غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية. وقبل أن تبدأ بجدول أعمالنا، يا مارتن، هل تود الإدلاء بأي ملاحظات افتتاحية؟

مارتن بوتрман: نعم، شكرًا لك يا منال على استضافتنا. هذه جلسة مهمة بالنسبة لنا، مع جميع الفئات المستهدفة، لإنجاز الأمور. أريد أن أعبر عن تعاطفي مع الحاضرين من الأمريكيتين، فالتوقيت بالنسبة لهم الآن منتصف الليل أو الصباح الباكر. وشكرًا لكم جميعًا لوجودكم هنا ولأنكم تتيحون ما نحتاج إلى القيام به في ICANN. بالطبع كنا نرغب في أن يكون اللقاء وجهًا لوجه، لكننا سنحقق أفضل ما في الأمر معًا. نذهب إلى الجلسة. دون المزيد من اللغظ.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً، مارتن. وإذا وافقت، فسوف نتبع جدول الأعمال المعروض على الشاشة. أولاً، مناقشة مجالات أولوية اللجنة الاستشارية الحكومية ثم الانتقال إلى الموضوع الذي اقترحه مجلس الإدارة. لذا يمكننا تخصيص عشر دقائق تقريبًا لكل موضوع. أنا متأكد من أن بعض الموضوعات قد تستغرق أكثر من غيرها ولكن يمكننا إدارتها مع تقدمنا. لذلك أمل أن يبدو هذا جيدًا للجميع.

وإذا كان الأمر كذلك، فلننتقل إلى الشريحة التالية، بدءًا بالموضوع الذي تابعته اللجنة الاستشارية الحكومية لاجتماع اليوم. لدينا إجراءات gTLD الجديدة اللاحقة، وبيانات

التسجيل في WHOIS، والتقارير النهائي لـ ATRT3، واقتراح مرحلة التصميم التشغيلي لـ ICANN. ولذلك بالنسبة للإجراءات اللاحقة لـ gTLD الجديدة كجزء من التحضير للاجتماع للتواصل مع مجلس الإدارة، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية النص الرئيسي الذي يبرز أن اللجنة الاستشارية الحكومية قد قدمت مدخلات حول عدد من الموضوعات المحددة في مسودة التقرير النهائي بما في ذلك إطار عمل التنبؤ وبعض المخاوف بشأن القيمة المضافة لهيكل SPIRT المقترح، والالتزامات الطوعية للسجل والتزامات المصلحة العامة، وقابلية الإنفاذ والمخاوف المتعلقة بغياب توصيات السياسة بشأن إساءة استخدام التخفيف من DNS في التقرير النهائي. إن دعم مقدمو الطلبات لهو شيء مهم، والمساهمات المقدمة الذي تتيح الوصول الحصري للجمهور بشكل أفضل. قيمة استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية الجماعية وتحذيرات اللجنة الاستشارية الحكومية المبكرة، وقيمة الاعتراضات لحماية أسماء واختصارات معينة، وأهمية توضيح وتحسين إجراءات تسوية المنازعات بعد تفويض تطبيقات المجتمع وتحسين عملية وإرشادات أولوية المجتمع، وأخيرًا المزايدات وآليات الملاذ الأخير، والحل الخاص لمجموعات الخلاف. لإيقاف الحوافز المحتملة [غير مفهوم] في عملية الحل. إذن بهذه الخلفية إذا كان بإمكاننا الانتقال إلى الشريحة التالية مع أسئلة اللجنة الاستشارية الحكومية.

أولاً، فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة في عقود gTLD الجديدة في المراسلات الأخيرة لمجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات اللاحقة لـ gTLD الجديدة، أعرب مجلس إدارة ICANN عن مخاوفه بشأن قدرة ICANN على الدخول وفرض أي شيء يتعلق بالمحتوى فيما يتعلق بالالتزامات الطوعية الثابتة أو التسجيل بسبب قيود مهمة ICANN في اللوائح. هل يمكن للمجلس أن يشرح هذه المخاوف، من فضلك؟

طاب صباحكم يا منال. لنبدأ، بالطبع هذا لا يحل محل التبادل الرسمي للأفكار والنصائح ولكن من الجيد إجراء مناقشة مفتوحة حول هذا الموضوع. أود أن أطلب من أفري، التي تقود مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة في مجلس الإدارة، أن تبدأ بالرد الأول على ذلك.

مارتن بوتزمان:

أفري دوريا:

شكرًا لك، مارتن. هذه أفري دوريا تتحدث. عند الحديث عن هذا، أود التأكد من أنها مجرد تعليقات في هذه المرحلة على المسودة النهائية، ولا يزال العمل متاحًا في أيدي مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة وأيدي مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة. الشيء الآخر من حيث جميع الإجابات أن ما كنا نحاول القيام به هو نوع من نقل بعض الأسئلة التي ظهرت في مناقشتنا لهذه القضايا. نحاول أن نكون حريصين قدر الإمكان على عدم المساس بأي قضايا، حتى لا نضع أصابع الاتهام، كما يقول الناس، في عدم تقديم الحلول الممكنة. وبشكل أساسي، مرة أخرى، العودة إلى الأسئلة التي يجب أن ننظر إليها عند اتخاذ القرار في نهاية اليوم والتأكد من عدم وجود مفاجآت في نهاية اليوم فيما يتعلق بعدم معرفة شيء ما يمثل مشكلة.

وفيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة ولكن بشكل خاص فيما يتعلق بـ IVC، السؤال هنا هل هو شيء يمكن أن يطبقه مجلس الإدارة في امتثال ICANN أو مؤسسة ICANN؟ هل هي أشياء سُمح لها فعلاً بإبرام عقد؟ عندما تنتقل إلى المادة 1 من اللوائح الأساسية التي نتحدث عن المهمة التي نقلت بعض الأشياء السابقة في ذلك قد تكون أو لا تكون [غير مفهوم]، ولكنها في الأساس تسأل مجموعة العمل هل أخذوا ذلك في الاعتبار؟ هل نظروا إلى حقيقة المهمة؟ مع ملاحظة مدى أهمية الأشياء مثل IVCS، هل ستكون هناك طرق لهيكلتها بحيث لا تتعارض بأي حال مع المهمة ولكنها التزامات في المجالات التي تقع ضمن المهمة؟

في الحقيقة، هذا بيت القصيد، وهو أنه هل يمكننا فقط إبرام تلك العقود وهل يمكننا إنفاذ تلك العقود نظرًا لدورها المهم في الإجراءات اللاحقة؟ لذلك حقًا، هذا هو الهدف منه. نأمل أن يفسر ذلك الأمر، ولكن تلك هي المخاوف التي دفع-هذه الأسئلة، شكرًا لك.

[محادثة متداخلة]

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبًا؟

مارتن بوتزمان:

نعم، الآن صوتك مسموع وواضح.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا. عذرا. كنت أشكر آفري على الرد، ومن الواضح أنه مجرد تبادل ولا يستبق القرارات النهائية للمجلس بالطبع. انظر عما إذا كانت هناك أي طلبات لأخذ الكلمة لمتابعة هذا السؤال، أو يمكننا المضي قدماً. أرى جورج، تفضل.

ممثل سويسرا:

مرحبًا. مرحبًا بكم جميعًا. معكم جورج كانسيو من سويسرا، ذكرت اسمي للتسجيل. أود أن أشكر آفري على هذا الشرح حول مخاوف مجلس الإدارة. أيضًا على مستوى عالٍ جدًا، كإجابتك، أود أن أشرك النقطة التي مفادها أن اللوائح والمادة الذي تشير إليها بشأن التزامات المصلحة العامة بالطبع شديد الدقة، وتحتوي على العديد من الأقسام المختلفة، وهو متضمن من بين أشياء أخرى ليس فقط جدًا لما كان موجودًا قبل عام 2016، هؤلاء الأجداد لما قد يتم إنشاؤه بعد عام 2016 طالما أن الشروط المادية ليست مختلفة تمامًا. بالطبع هناك الكثير من الأمور القانونية في ذلك. هناك قسم أخير حول هذه النقطة يؤكد تحديدًا أنه يمكن إدخال التزامات المصلحة العامة في عقود المستقبل، وبالتالي يتم تنفيذها، لكنني أوافق على أنه سيكون من الجيد أن تنظر مجموعة عمل عملية وضع السياسات في القسم، وتحاول العثور على توضيح ما يعنيه ذلك من حيث السياسة وأنا في سياق إعداد دليل مقدم طلب أكبر قدر ممكن من الوضوح فيما يتعلق بما هو موجود في المهمة وما هو غير ذلك، فنحن نخلق أكبر قدر ممكن من اليقين القانوني.

وأعتقد أيضًا أن أحد الجوانب المهمة التي من شأنها معالجة بعض المخاوف المتعلقة بحرية التعبير، وما إلى ذلك، هو أننا نأخذ في الحسبان بالطبع القيم الأساسية لحقوق الإنسان التي أدخلناها أيضًا في اللوائح في إصلاح 2016. لذلك أمل أن يكون هذا مفيدًا، وأتطلع إلى مناقشة مثمرة حول هذه النقطة المهمة جدًا للمجتمع بأسره. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا لك، جورج. وأرى أيضًا سؤالاً في الدردشة من الدنمارك. يسأل "فين"، هل تتعارض أي من التزامات المصلحة العامة الحالية مع اللوائح؟

أود أن تجيب هذا يا أفري.

مارتن بوتрман:

أفري دوريا: حسناً. سأجيب على كلا السؤالين. الأول هو أنني أريد أن أشكر جورج من حيث نوع الإشارة إلى الفروق الدقيقة و(بدون صوت).

أعتقد أن الاتصال مع أفري قد تجمد. هل يمكنني أن أطلب من بيكي أن تذهب أولاً؟

مارتن بوتрман:

بيكي بير: نعم، أعتقد أنها إذا أُلقيت نظرة على التزامات المصلحة العامة الضرورية - كما تعلم، هناك فئتان من التزامات المصلحة العامة التي كانت في الدورة الأخيرة، دورة gTLD الجديدة، كانت الأولى هي التزامات المصلحة العامة القياسية وأعتقد أنه يصعب كثيراً القول بأن أيًا من هؤلاء ليس ضمن اختصاص ICANN، بعبارة أخرى، من الصعب جدًا القول بأنها ليست ضرورية بشكل معقول كمسألة سياسة جماعية للحفاظ على الأمن والاستقرار، حيث تم تصميم هذا المفهوم في لوائح ICANN الداخلية وقد يكون تعريف القاموس للاستقرار والأمن أوسع قليلاً مما قد يكون بالمعنى الدقيق للكلمة. ثم هناك التزامات المصلحة العامة التي يتم التطوع بها وبدون الخوض في أي تفاصيل كبيرة، يمكن للمرء أن يحتج بأن بعضها يقع خارج صلاحيات ICANN بمعنى أنها تلزم مشغل السجل بفعل أشياء قد تتجاوز نطاق مهمة ICANN.

والآن، أعتقد أن هناك مناقشة معقولة يجب إجراؤها حول دور تلك الالتزامات الطوعية وما هي علاقتها بمهمة ICANN. وأعتقد أن بعض الأشخاص قد يجادلون بأنه إذا قدمت

التزامًا ماديًا بالنسبة لك - للحصول على الاسم المفوض في الجذر، فإن ICANN تقوم ببساطة بفرض التزام تعهدت بها في العقد ولا تحتاج إلى تقييد هذه الالتزامات بالأشياء التي تعتبر ضرورية بشكل معقول للحفاظ على الاستقرار والأمن. كان سؤالنا ببساطة موجهاً إلى مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة لسؤالهم عما إذا كانوا قد فكروا في مشكلات العروض. لأننا ندرك أن هناك مجموعة متنوعة من الآراء في المجتمع حول ذلك. لكنني أعتقد أن التزامات المصلحة العامة القياسية، سيكون من الصعب القول بأنها ليست ضمن مهمة ICANN.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا بيكي، وشكرا للجميع. مع أخذ عامل الوقت في الاعتبار، ربما يمكننا الانتقال إلى متابعة استشارة مراجعة فريق عمل التنسيق والاتصالات مونتريال باللجنة الاستشارية الحكومية وكنقطة اهتمام أخرى للجنة الاستشارية الحكومية، تذكر اللجنة الاستشارية الحكومية مجلس الإدارة بنصائحه في مونتريال بعدم المضي قدماً في [غير مفهوم] من gTLD حتى اكتمال [القراءة] - ويستمر في المراقبة عن كثب لتنفيذ مراجعة CT trt. هل يمكن لمجلس الإدارة مشاركة أي وجهات نظر حالية في هذا الوقت فيما يتعلق بتنفيذ توصيات مراجعة CT trt؟

نعم، في هذا، بيكي، هل يمكنك متابعة هذا أيضاً.

مارتن بوتزمان:

بيكي بير:

نعم، قام مجلس الإدارة بمراجعة عدد من توصيات فريق عمل التنسيق والاتصالات وتبنى عددًا منها. عندما قمنا بتكييف تلك الأشياء في البداية، أشرنا إلى ضرورة القيام بعمل إضافي على البعض الآخر. لقد توصلنا إلى ما تبقى من التوصيات وسناقشها مع اعتماد مجلس الإدارة لمعظم تلك التوصيات في وقت لاحق من هذا الأسبوع. هناك عدد قليل من التوصيات التي تتطلب القليل من العمل الإضافي من جانب المؤسسة لمجلس

الإدارة لفهم الآثار المترتبة، وسنطلب من المؤسسة إنهاء هذا العمل على تلك المجموعة الصغيرة جدًا من المشكلات المتبقية. ولذلك بحلول الوقت الذي ينتهي فيه هذا الأسبوع، نتوقع أن الجزء الأكبر - أنه سيتم اعتماد جميع توصيات فريق عمل التنسيق والاتصالات باستثناء عدد قليل من مجلس الإدارة وأن البقية لدينا طلبات محددة من المؤسسة فيما يتعلق بمواصفات تنفيذ التبنّي.

بسبب الوقت ننتقل إلى التالي...

مارتن بوتزمان:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد يامارتن. شكرًا بيكي، وشكرًا لك على إخبارنا أنه بحلول نهاية هذا الأسبوع سنسمع بعضًا من ذلك. لذا دعنا ننتقل إلى الموضوع التالي، أعتقد أنه WHOIS، نعم. كجزء من الاتصال التحضيري للاجتماع مع مجلس الإدارة، قدمت اللجنة الاستشارية الحكومية نصًا أساسيًا يسلط الضوء على مساهمات اللجنة الاستشارية الحكومية الأخيرة في العمل المؤدي إلى التقرير النهائي للمواصفات المؤقتة لـ gTLDs ولاحظنا أيضًا بيانات الأقلية. لذا دعنا ننتقل إلى الأسئلة أيضًا من أجل الوقت. إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك...

قرر مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة أن يقدم لمجلس إدارة ICANN العديد من توصيات السياسة التي لم تحقق الإجماع في فريق العملية المعجلة لوضع السياسات. إذن، كيف يوازن مجلس الإدارة عدم وجود إجماع على توصيات معينة لدى نظره فيما إذا كان تبني مثل هذه التوصيات سيكون في مصلحة مجتمع ICANN أم لا؟

هل تريد أن تمر عليهم جميعًا؟

كريس ديسبين:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. السؤال الثاني، ما هي النتائج المحتملة لتحليل التكلفة/الفائدة لبرنامج العملية المعجلة لوضع السياسات [قراءة] - كيف ينظر مجلس الإدارة إلى التمويل المحتمل لـ SSAD؟ هل يمكن تمويل SSAD من خلال ICANN؟ هل ينبغي إجراء مثل هذا التحليل، وهل سيتم إجراؤه قبل أو بعد أن ينظر مجلس إدارة ICANN رسميًا في توصيات السياسة؟ هل ينبغي النظر في مرحلة التصميم التشغيلي لتوصية سياسة المرحلة الثانية من العملية المعجلة لوضع السياسات، وما هو تأثيرها على الجدول الزمني لتقديم نظام موحد للوصول والكشف؟ والأين بعد أن اكتملت المرحلة الثانية من تطوير سياسة العملية المعجلة لوضع السياسات، هل هناك دورات متبقية فقط لاستئناف تنفيذ توصيات سياسة اعتماد خدمات وكيل الخصوصية؟ أنت الآن.

هذا هو كريس ديسبين. شكرًا لك، مارتن. لدي بعض الملاحظات هنا. أريد أن أتأكد من أننا نغطي قدر الإمكان هذه النقاط، لذلك أمل أن تسامحني إذا قرأتها لك بشكل أساسي بدلاً من الارتجال على الفور. كما تعلم، وكما هو مذكور، فإن اللوائح تتطلب من مجلس الإدارة النظر فيما إذا كانت السياسات المقترحة ستكون في مصلحة ICANN والمجتمع. والحد المطلوب لأصوات مجلس الإدارة للاجتماع أو يتم تجاوزه في حال قرر المجلس أن الأمر ليس كذلك. نتحمل مسؤولية ضمان مراعاة جميع تعليقات المجتمع بما في ذلك فترة التعليق العام الإلزامية التي تحدث قبل اجتماع مجلس الإدارة. لقد لاحظنا أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة قد صوت بأغلبية كبرى بالموافقة على جميع التوصيات المعنية، على الرغم من أن البعض لم يحصل على إجماع بين مجموعة العمل. ولكن كان هذا هو الحال أيضًا مع عدد قليل من توصيات المرحلة الأولى، فالأمر يستحق.

كريس ديسبين:

قدمت اللجان الاستشارية الثلاث المشاركة [غير مفهوم] إلى مجلس الإدارة وكانت هناك فرصة للإدلاء ببيانات. يشتمل قرار مجلس الإدارة عادةً على الأساس المنطقي للقرار بالإضافة إلى ملخص المواد التي تم أخذها في الاعتبار بحيث يصبح واضحًا، وقد أقر المجلس العملية المعجلة لوضع السياسات والمجلس على أن تنفيذ SSAD من المحتمل أن يكون معقدًا ومكثف الموارد. كما تعلم اللجنة الاستشارية الحكومية، فقد طلب مجلس

المنظمة الداعمة للأسماء العامة التشاور مع المجلس قبل قسم المجلس حول توصيات المرحلة الثانية وخلال ذلك، من المحتمل مناقشة مسألة تحليل التكلفة/الفائدة.

وقبل الانتهاء من توصياتها، زودت مؤسسة إنهاء العملية المعجلة لوضع السياسات الفريق بقائمة معممة تتضمن الوقت والتكلفة الممكنة لبناء اعتماد [غير مفهوم] التي ستتسلم البوابة المركزية، ويجب إعادة النظر فيها، حيث مراجعة التقدير والاحتياجات ويُعاد النظر فيها كجزء من أي مرحلة تكلفة/فائدة ومفهوم مرحلة التصميم التشغيلي قيد الدراسة، ومن المحتمل أن تكون مفيدة لإبلاغ مجلس الإدارة بمناقشة تقرير المرحلة 2. يتفهم مجلس الإدارة أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة يدرس توصياته هنا في ICANN69. هذا تقرير مطلوب بموجب اللوائح، وسيُعلم المجلس مرة أخرى باتخاذ قرارات المجلس فيما يتعلق بتوصيات المرحلة 2، لذلك نتطلع إلى هذا التقرير وبدء العملية التالية.

وباختصار، فيما يتعلق بسؤال وكيل الخصوصية، تقوم المؤسسة حاليًا بمراجعة تأثير السياسات والإجراءات الحالية وستساعد هذه المراجعة في تحديد الخطوات التالية. أدركت المرحلة الأولى من العملية المعجلة لوضع السياسات أن توصياتها ستؤثر على السياسات والإجراءات الأخرى و[غير مفهوم] تحديثات السياسة المتوقعة للمناطق ذات الصلة. إنها مؤسسة [غير مميز] التي تستخدم في الخطوات التالية، وسيتم مشاركة هذا التقرير مع فريق مراجعة تنفيذ المرحلة الأولى وتقديمه إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة بعد هذا الاجتماع. أمل أن يغطي ذلك كل نقطة من النقاط التي أثيرت في الأسئلة. نعود إليك يا منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، كريس. لذا اسمحوا لي أن أتوقف قليلاً قبل الانتقال لأرى ما إذا كانت هناك متابعة من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أو أي طلبات للتحدث. حسناً. إذا لم يكن الأمر كذلك، فشكراً مرة أخرى، كريس، على تغطية هذا الأمر بكفاءة عالية. هل يمكننا الانتقال إلى الموضوع التالي، وهو اقتراحات تقرير ATRT3 النهائي.

باختصار، أشار فريق ATRT3 في تقريره النهائي إلى أن الردود في الاستطلاع يبدو أنه يشير إلى أن مؤسسات ICANN كانت تتابع التطور الأخير لعلاقة مجلس اللجنة الاستشارية الحكومية عن كثب أكثر من الأعضاء الفرديين، كما قرر فريق المراجعة أنه كان هناك تحسين ملحوظ في اللجنة الاستشارية الحكومية في هذا المجال والذي يظهر أيضًا في ردود المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بمؤسسة ICANN. ومع ذلك، يقترحون أن تقوم اللجنة الاستشارية الحكومية ومجلس الإدارة بوضع رسائل مشتركة حول الحالة الحالية لتفاعلهم والآليات التي تدعم ذلك. وفي تعليقاتنا على التقرير النهائي، نعد بمناقشة ودراسة تطوير التوصيات المتعلقة بالرسائل المشتركة مع مجلس الإدارة. ولذلك نضع علامة على هذا كموضوع ذي اهتمام مشترك وربما يحتاج إلى تعاون متبادل. ولكن بالطبع بدون استباق إجراء المجلس بشأن توصيات ATRT3. لذا فهو ليس سؤالاً بحد ذاته، لكن نعم مارتن.

أعتقد أنه من الجيد الدخول في علاقة [غير مفهوم] ناجحة على مر السنين، وبيكي، أنت تتولين هذا الآن.

مارتن بوتزمان:

نعم، شكرًا لك، مارتن ومنال، أنا بيكي بور. لقد أجرينا بالفعل محادثات مثمرة للغاية مع اللجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بالمدخلات التي نحصل عليها، وهي مدخلات حول الموضوعات ذات الأهمية بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية بدلاً من استشارة اللجنة الاستشارية الحكومية. وجدنا أن هذا شكل قيم للغاية من المدخلات، وقد طورنا ووافقنا على صيغة لتلقي تلك المدخلات واستجبتنا لها التي ناقشناها في الاجتماع الأخير، وأعتقد أن الجميع اتفقوا على أن الطريقة المقترحة للمضي قدما ستكون منطقية. ونحن بالطبع مستعدون للتعامل مع اللجنة الاستشارية الحكومية في أي وقت بشأن أي من هذه القضايا. لذلك أعتقد أننا بالتأكيد ملتزمون بالتعاون المتبادل أيضًا.

بيكي بير:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً بيكي ومارتن. مارتين، تفضل.

مارتن بوتزمان: ولتحسين علاقتنا بشكل مستمر، كثيرًا جدًا. من الواضح أن هذه الأداة دعت إلى ذلك... نعم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لكم، وأعتقد أنه كان واضحاً أننا وضعنا العديد من الآليات لتعزيز علاقة مجلس اللجنة الاستشارية الحكومية، ومن الواضح أنها تظهر وتستحق لفت انتباه أعضاء المجتمع الفرديين، أنا متأكد.

لذلك إذا كان بإمكاننا الآن الانتقال إلى الموضوع الأخير في قائمة اللجنة الاستشارية الحكومية، وهو اقتراح مرحلة التصميم التشغيلي، فقد تلقينا الاقتراح ولمجرد مشاركة بعض ردود الفعل والأسئلة الأولية معك، يبدو أن الاقتراح يدعو إلى التوسع في حالات معينة من دورة حياة تطوير سياسة ICANN لذا فإن اللجنة الاستشارية الحكومية تشعر بالقلق من أن اعتبارات التنفيذ التشغيلي يجب أن يكون جزءاً أساسياً من جهود عملية وضع السياسات. واهتمام اللجنة الاستشارية الحكومية الأولي هو التأثير المحتمل على موارد المجتمع. هل موارد المجتمع كافية للتعامل مع مرحلة إضافية أو جهد مواز في دورة حياة تطوير سياسة ICANN؟ وهل هناك حاجة حقيقية وقيمة مضافة لمثل هذه الآلية، خاصة مع مجموعة ملاحظات التصميم المتوخاة؟

مارتن بوتزمان: نعم، شكراً لك. بالطبع، أود أن أنتقل إلى المدير التنفيذي لمؤسسة ICANN للاقتراح. ولكن نحتاج إلى معرفة ما نتحدث عنه قبل المضي قدماً في أي شيء. جوران؟

جوران ماري:

شكرًا لكم يا أصدقائي. وشكرًا لكم على إثارة الموضوع. لذا فإن أول شيء يجب إدراكه هو أن هذه المرحلة كانت موجودة بالفعل وكانت موجودة دائمًا لأنه بعد صدور التوصية - أو المراجعة لهذه المسألة، أي شيء يخرج من المجتمع، تقوم المؤسسة بإنتاج مادة للقيام بالكثير من العمل لتحضير المجلس لاتخاذ قراره. وما دفعنا حقًا إلى التفكير في الأمر هو أن بعض الأشياء التي ننظر إليها الآن معقدة إلى حد ما. وإذا نظرت إلى الأمر - فلدينا عملية وضع السياسات المعجل، أحدها يحتوي على العديد من الأسئلة التي يتعين على مجلس الإدارة اتخاذ قرار بشأنها. مثل التكلفة.

أعتقد أنه من المثير للاهتمام أن مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة، والذي أعتقد أنه كان قرارًا جيدًا للغاية في توصيته، قال دعونا نجري محادثة مع مجلس الإدارة قبل أن يتخذ المجلس قرارًا بشأن التكاليف. ولكي يجري المجلس هذه المحادثة، نحتاج إلى معرفة التكاليف التي ستكون عليها. ومن أجل معرفة التكلفة، يتعين علينا القيام بالعمل والجلوس والتفكير في كيفية بناء نظام مثل هذا؟ ونحن لا نبنى أي شيء من الصفر، الفكرة هي بالطبع استخدام المعرفة التي لدينا وبناء شيء فعال التكلفة قدر الإمكان.

لا نعرف التكلفة اليوم. سيطرح مجلس الإدارة أيضًا السؤال لتأخذ SubPro، فمن المحتمل أن يكون استثمارًا لـ ICANN بحوالي 40 مليون دولار وسيكون أيضًا أنه يتعين علينا توفير المزيد من الموظفين بالداخل أو بمؤسسة ICANN. مما يعني أن المجلس سيسألني، حسناً، كيف ستمول هذا؟ أين ستضع هؤلاء الأشخاص داخل مؤسسة ICANN، تأكد من أن لديك هذه الموهبة، وغيرها. لذا فإن الميزانية تبدأ وظيفة جديدة تمامًا تمت إضافتها إلى ICANN والتي يجب أن تؤخذ في الاعتبار.

لذلك إذا نظرت إلى الأمر، فإنه يعمل بسبب تعقيدات ذلك، فكرنا بدلاً من مؤسسة ICANN فقط والتفاعل مع مجلس الإدارة، أن نتأكد من أننا بدأنا هذه العملية، وأنا نجري تلك المناقشة بطريقة أكثر شفافية، وتأكد من أن المجتمع يعرف ما نقوم به ويعطينا أيضًا القدرة قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا للعودة والتحقق من المجتمع عندما يتعلق الأمر بعملية وضع السياسات ومجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة والمنظمة الداعمة للأسماء العامة إذا فهمنا ذلك بشكل صحيح لأنه في بعض الأحيان بعد مجلس الإدارة

اتخذنا قرارًا بالتنفيذ، فلا تزال هناك أشياء غير معروفة نحتاج إلى التفكير فيها وربما كان علينا التفكير فيها من قبل. وأريد أن أؤكد أن هذه ليست فرصة لأي شخص للحديث عن أي مفاوضات حدثت داخل عملية وضع السياسات من قبل. وعندما يتخذ مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة القرار، فإن وظيفتي ومهمة مجلس الإدارة هي تنفيذ هذه التوصية. لأنها عملية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذلك أعتقد بشكل عام، أننا سنوفر الوقت بالفعل من خلال القيام بذلك.

لكني أريد أن أحذر من حقيقة أن بناء SSAD ليس شيئًا نقوم به بسرعة كبيرة. ونظرًا لأنه لا يزال لدينا أشياء غير معروفة يتعين علينا أخذها في الاعتبار، وعادة ما أعطي مثالًا بسيطًا، وهو ليس بسيطًا على الإطلاق، نقل البيانات الدولي [غير مفهوم] لدينا معلومات جديدة حول هذا بشكل عام الليلة الماضية أو أيا كان في اليوم الذي كانت فيه المفوضية الأوروبية تبحث الآن في ذلك جنبًا إلى جنب مع حماية البيانات - ليس من أجل ICANN نفسها ولكن للمشكلة بأكملها. لذلك ليس من السهل القيام بذلك.

للإجابة على سؤالك، أعتقد أننا سنوفر الوقت بالفعل وسيكون لدى مجلس الإدارة مواد أفضل وأعتقد أنه سيكون أكثر شفافية ولن يوقفه على الإطلاق. نواصل العمل للحصول على مزيد من الإرشادات القانونية حول إمكانات كيان ICANN القانوني والمسؤولية القانونية لاختبار التوازن. [غير مفهوم] أرسلنا أمس طلبًا إلى مجلس حماية البيانات الأوروبي مع تعليقات حول دور عملية البيانات ووحدة التحكم في البيانات والتي كانت تعليقات على إرشاداتها من مجلس حماية البيانات الأوروبي، وآمل أن تتمكن من إلقاء نظرة على ذلك. ما زلنا ننتظر بفارغ الصبر أن تستخدم المفوضية الأوروبية حقها الرسمي في طرح الأسئلة على سلطات حماية البيانات الأوروبية ومساعدتنا في توضيح بعض المشكلات القانونية التي لا تزال قائمة ولا يزال لدينا بعض تلك الموجودة في SSAD أيضًا. لذلك آمل أن نتحقق جميعًا من الانضمام ومطالبة المفوضية الأوروبية بفعل ما طلبت هيئة حماية البيانات البلجيكية القيام به، أي الاتصال رسميًا بمجلس حماية البيانات الأوروبي. شكرًا جزيلاً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا جوران على هذا الشرح الشامل. وأعتقد أن المبادئ الأربعة المذكورة في الطلب هي أساس جيد. لذا اسمحوا لي أيضاً أن أتوقف هنا وأرى ما إذا كان هناك أي متابعة من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أم لا. أرى جورج كانسيو، ممثل سويسرا، تفضل.

مرحباً بكم جميعاً. جورج كانسيو من سويسرا، مرة أخرى للتسجيل. وشكراً جزيلاً لك جوران على هذا الشرح. أعتقد أن النقطة التي نطرحها هي بالطبع أن هذا النوع من الاستعدادات - قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قراراً بشأن الآثار المترتبة على التكلفة، وبشأن الآثار المترتبة على التصميم - لهو أمر مهم للغاية. في الوقت نفسه، على الأقل في العديد من أماكن صنع السياسة الأخرى، يعد هذا جزءاً من صنع السياسة بحد ذاته. لهذا السبب طرحنا هذا السؤال عن سبب عدم معالجة هذا الأمر في عملية وضع السياسات نفسه، لأنها بالفعل عملية معقدة للغاية وتستهلك الكثير من الموارد والوقت. وكما ناقشنا في جلسة [غير مفهوم] الأسبوع الماضي، رأينا أن مستويات المشاركة، خاصة أولئك الذين يمكنهم تكريس الوقت والمعرفة لعمليات وضع السياسات والعمل المجتمعي، قد امتدت إلى حد كبير. على الأقل من منظور اللجنة الاستشارية الحكومية، هناك صعوبة متزايدة في متابعة العديد من العمليات المختلفة وهذا هو سبب وجود مخاوف لدينا، ونخشى من إضافة طبقة أخرى، حيث يتعين تشكيل مجموعات مجتمعية جديدة مرة أخرى، وهو أمر يجب النظر إليه بعناية فائقة. ونظراً لأن مستويات القدرة على المشاركة الفعالة من المجتمع محدودة، وفي هذه الحالة من اللجنة الاستشارية الحكومية، ولذا يجب أن نكون أبسط ما يمكن، ونقل من التعقيد، ولا نضيفه. لكن إذا ذهبنا في هذا الاتجاه، أمل أن نتمكن من إيجاد حل جيد. شكراً لك.

ممثل سويسرا:

هل تسمح لي بالتحدث؟

مارتن بوتزمان:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: تفضل.

مارتن بوتزمان: شكراً لك. كما ناقشنا للتو، هذه ليست عملية جديدة، إنها عملية قائمة. ونفتح هذه العملية لمزيد من الشفافية. لذلك أمل أن أكون قد هدأت مخاوفك هناك. شكراً لك.

جوران ماري: نعم. [غير مفهوم] إذا توصلنا إلى توضيح أن هذه العملية تسير حيث يحدث هذا في مرحلة التطوير، فكلما حدث ذلك في مرحلة تطوير السياسات، قلت الحاجة بعد ذلك [غير مفهوم] حيث التكيف كثيرًا مع المشكلة المحددة المطروحة على الطاولة في كل من المؤسسة والمنظمة، ويركزون بشدة على الضغط على المجتمع ووقته وجهده، وحتى أكثر من ذلك في هذه الأوقات. لذا شكراً على تلك الملاحظة. منال؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً، مارتن وغوران. أعتقد أنه من الجيد الآن الانتقال إلى موضوع مجلس الإدارة بشأن تعزيز فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين؟ شكراً لكم على طرح هذا الموضوع المهم. لقد شاركنا معك الرابط المؤدي إلى آراء اللجنة الاستشارية الحكومية حول هذا الموضوع، ولكننا نرغب أيضًا في إبراز بعض عناصر استجابتنا. لذا تقدر اللجنة الاستشارية الحكومية كيف تحدد الخطوات التالية بالتأكيد جهود العمل الحالية بما يتفق مع تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. من المناسب إدراك أن الأجزاء ذات الصلة من المجتمع سنستمر في الانخراط في جهود العمل الحالية التي تصلح بشكل منتظم [غير مفهوم] لكل أولوية. تتفق اللجنة الاستشارية الحكومية مع تقييم مجلس إدارة ICANN بأنه من خلال قصر الخطوات التالية الفورية على ثلاث مجالات عمل ذات أولوية والاستفادة من جهود العمل الحالية، يمكن تحقيق توازن عبء العمل الضروري الذي سينتج عنه تعزيزات تطويرية تدريجية وكفاءات محسنة لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين مما يعود بالفائدة على عمل الجميع في المستقبل.

توافق اللجنة الاستشارية الحكومية على أن الإجراءات المقترحة في ورقة الخطوات التالية لا ينبغي أن تثقل كاهل المجتمع بلا داع، ويمكن أن يكون لها تأثير إيجابي مادي على تطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية مجالات العمل الثلاثة ذات الأولوية المحددة في ورقة الخطوات التالية، وهي تحديد أولويات العمل والاستخدام الفعال للموارد، والدقة في تحديد نطاق العمل، والإجماع، والتمثيل، والشمول، وفي النهاية بدأت اللجنة الاستشارية الحكومية بشكل مستقل في تطوير تنفيذها الخاص لتوصيات مسار العمل 2 بشأن المساءلة ومقترحات التقرير النهائي لفريق ATRT3 التي تؤثر على عملياته. لذلك سأوقف هنا وأرى ما إذا كانت هناك أية تعليقات سواء من جانب مجلس الإدارة أو من زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أيضًا.

ربما ماندلا - نعم، نسمعك الآن.

مارتن بوتزمان:

مرحبًا، ماندلا مسيمانج من مجلس إدارة ICANN، للتسجيل. شكرًا لك يا منال ومارتن. أود إخباركم أولاً وقيل كل شيء أننا نقدر حقًا التعليقات التي وردت من اللجنة الاستشارية الحكومية على ورقة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ومن التعليقات التي تلقيناها منكم، نقدر حقًا الدعم الحقيقي للنتائج التي يقودها المجتمع وتحديد الأولويات والعمليات التي توصلنا إليها حتى هذه المرحلة. وكما تعلمون، فإن الجهد مهم حقًا بالنسبة لنا لضمان أن النموذج قادر على التطور وتلبية الاحتياجات المتغيرة باستمرار لمجتمع ICANN العالمي، وذلك أيضًا بما يتماشى مع خطتنا التشغيلية والمالية للفترة من 2021 إلى 2025.

ماندلا مسيمانج:

نسعى الآن إلى مرحلة التنفيذ حيث تم الانتهاء من الورقة وسيتم تحويل الخطة إلى مجموعة من الإجراءات المقترحة مع تخصيص الموارد لكل إجراء وسنكون محددين للتنفيذ وفقًا لمستوى الأولوية المتفق عليه. لقد تحدثت عن المجالات الثلاثة ذات الأولوية التي تم ذكرها، وأعتقد أنه من المهم أيضًا أن نلاحظ أنه على الرغم من أنها المجالات

الثلاثة ذات الأولوية، إلا أن المجالات الستة لا يزال يتم التعامل معها بشكل مفهوم على مدار السنوات الخمس، لقد شعرنا أنه بناءً على مدخلات المجتمع التي تتناول تلك الثلاثة الأولى ستكون أكثر فاعلية وستساعدنا أيضًا على التعامل مع الثلاثة الأخيرة في عملية القيام بذلك في بعض الحالات، مثل الأدوار والمسؤوليات.

لذا فإن الخطوات التالية، كما قلت، هي أننا في مرحلة التنفيذ وسيقود فريق عمليات التنفيذ الجديد لمؤسسة ICANN أعمال التخطيط، وسنبعث، كما قلت، عن المزيد من إسهاماتكم، وأعتقد أن ما أردناه كان يتمشى مع الدعم النشط والمدخلات التي حصلنا عليها من اللجنة الاستشارية الحكومية لتفهم الفرص الوظيفية للتعجيل بما اقترحه المجلس وأي مدخلات لديك ونحن نمضي قدمًا. أشكركم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا ماندلا على هذه الإفادة وعلى الموضوع الذي نتابعه عن كثب، ولا بد لي أن أقول إننا سعداء لأننا تمكنا من تقديم التعليقات. لقد كانت فترة غنية للغاية، بفضل زملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية ومشاركاتهم النشطة ومساعدتهم في تقديم الردود والمدخلات للعديد من المدخلات العامة. ما عليك سوى التحقق مما إذا كان هناك أي متابعة من زملاء اللجنة الاستشارية الحكومية، فهل هناك أي تعليقات؟ لا أرى أية طلبات لإلقاء الكلمة. وأعتقد أننا انتهينا من جدول أعمالنا. هل هناك أي ملاحظات أخيرة من جانبك أو ...

مارتن بوتزمان: أريد أن أقول أننا نقدر حقًا تفكير ورؤية اللجنة الاستشارية الحكومية للمصلحة العامة في الأمور، ونشعر أنه مفيد جدًا لتوجهنا الخاص ولتوجه المجتمع الأوسع. لذا شكرًا لك على الاستمرار في طرح المشكلات كما تراها، ودعنا نواصل معالجتها معًا. لذلك أنا حقا أقدر ذلك. لا توجد نقاط أخرى من جانبنا، لا أعتقد ذلك. لذلك هذا مريح للمشاركين في ICANN69.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم. شكرًا جزيلاً لك، مارتن، وشكرًا جزيلاً لجميع أعضاء مجلس الإدارة الذين انضموا إلينا اليوم ولزملائي في اللجنة الاستشارية الحكومية أيضاً ولجميع أعضاء المجتمع الذين انضموا إلينا في غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية. بالنسبة لزملاء اللجنة الاستشارية الحكومية، فقد حان الوقت الآن للاستراحة أكثر من 30 دقيقة، تليها الجلسة العامة الثانية للمجتمع حول إساءة استخدام DNS. لكن يرجى العودة إلى غرفة Zoom باللجنة الاستشارية الحكومية الساعة 1:30 بتوقيت هامبورغ لاستئناف مناقشاتنا. الشكر موصول مرة أخرى للجميع في كل مكان. انتهى الاجتماع. شكرًا.

شكرًا لك، منال. شكرًا للجميع.

مارتن بوتزمان:

[نهاية التدوين]

ICANN | GAC

Comité Asesor Gubernamental

Reunión General Anual Virtual ICANN69, 23 de octubre de 2020

Comunicado del GAC – Reunión General Anual Virtual ICANN69¹

El Comunicado del GAC correspondiente a la reunión ICANN69 se elaboró y acordó en forma remota durante la Reunión General Anual Virtual ICANN69. El Comunicado se distribuyó al GAC inmediatamente después de la reunión a fin de que todos los miembros y observadores del GAC tuvieran la oportunidad de considerarlo antes de su publicación, dadas las circunstancias especiales que implica una reunión virtual. No se presentaron objeciones durante el plazo acordado antes de su publicación.

I. Introducción

El Comité Asesor Gubernamental (GAC) de la Corporación para la Asignación de Números y Nombres en Internet (ICANN) se reunió en forma remota, del 19 al 22 de octubre de 2020. En virtud de las resoluciones de la Junta Directiva de la ICANN² el 11 de junio de 2020, en respuesta a la emergencia de salud pública a nivel internacional debido a la pandemia de COVID-19, la reunión ICANN69 pasó de ser una reunión presencial en Hamburgo, Alemania, a una reunión de la ICANN solo con participación remota.

La reunión contó con la asistencia de sesenta y seis (66) miembros del GAC y cinco (5) observadores.

La reunión del GAC se llevó a cabo como parte de la Reunión General Anual Virtual ICANN69. Todas las sesiones del grupo de trabajo y plenarias del GAC se realizaron como reuniones abiertas.

¹ Para acceder a los asesoramientos previos del GAC, ya sea sobre este o sobre otros temas, los comunicados anteriores del GAC se encuentran disponibles en: <https://gac.icann.org/>

² Véase las resoluciones 2020.06.11.01 y 2020.06.11.03 en <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-en>

II. Actividades entre las unidades constitutivas y participación de la comunidad

Reunión con la Junta Directiva de la ICANN

El GAC se reunió con la Junta Directiva de la ICANN y debatieron las siguientes cuestiones:

- Próximas rondas de nuevos gTLD, incluidos los compromisos en pos del interés público (PIC) en contratos de nuevos gTLD y seguimiento del asesoramiento de revisión de CCT del GAC en Montreal;
- Cuestiones sobre datos de registración de nombres de dominio/WHOIS, en particular, aquellas relacionadas con el esfuerzo y seguimiento de la fase 2 del EPDP de la GNSO;
- Recomendación del Informe Final del ATRT3 aplicable al GAC; y
- Una propuesta de la organización de la ICANN para una nueva fase de diseño operativo en relación con la implementación de políticas en materia de gTLD aprobados.

Asimismo, el GAC y la Junta Directiva analizaron aspectos de la iniciativa en curso para mejorar la eficacia del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, tema que sugirió la Junta.

Las respuestas de la Junta Directiva de la ICANN a las preguntas y declaraciones del GAC están disponibles en la transcripción de la reunión entre la Junta Directiva de la ICANN y el GAC, la cual se anexa a este documento.

Reunión con el Comité Asesor At-Large (ALAC)

El GAC se reunió con miembros del ALAC y analizó las siguientes cuestiones:

- Fase 2 del Proceso Expeditivo de Desarrollo de Políticas (EPDP)
- Procedimientos Posteriores a la Introducción de los Nuevos gTLD
- Informar a los usuarios finales sobre el uso indebido del DNS

Debates intercomunitarios

Los miembros del GAC participaron en sesiones intercomunitarias relevantes programadas como parte de la reunión ICANN69, entre las que se incluyen aquellas sobre la consideración de las cuestiones relacionadas con el uso indebido del DNS, y el impacto en los usuarios finales y la seguridad pública de los cambios del WHOIS en virtud del Reglamento General de Protección de Datos (GDPR).

III. Asuntos internos

1. Membresía del GAC

En la actualidad, existen 178 estados y territorios miembros del GAC y 38 organizaciones observadoras.

2. Elecciones del GAC

El GAC eligió a Manal Ismail (Egipto) como Presidente durante el mandato que comenzará después de ICANN70 (marzo de 2021) y que finalizará al cierre de ICANN76 (marzo de 2023).

El GAC eligió como Vicepresidentes del GAC durante el mandato que comenzará después de ICANN70 (marzo de 2021) y que finalizará al cierre de ICANN76 (marzo de 2022):

- Rodrigue Guiguemde (Burkina Faso)
- Pua Hunter (Islas Cook)
- Pär Brumark (Niué)
- Jorge Cancio (Suiza)

3. Liderazgo del GAC

El GAC agradece a Olga Cavalli (Argentina) por sus servicios prestados al GAC como Vicepresidente y Presidente del Grupo de Trabajo del GAC para examinar la participación del GAC en el Comité de Nominaciones (NomCom) y del

Grupo de Trabajo del GAC para examinar la protección de nombres geográficos en futuras expansiones de gTLD, y le desea lo mejor en su nuevo cargo como miembro designado al Consejo de la GNSO.

4. Grupos de Trabajo del GAC

El GAC señala y recibe con agrado la designación de Chris Lewis-Evans, de la Agencia Nacional contra el Crimen del Reino Unido como copresidente del Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública.

- **Grupo de Trabajo sobre Seguridad Pública (PSWG) del GAC**

El PSWG del GAC dirigió dos sesiones para brindar información actualizada al GAC sobre sus actividades, y sobre los servicios de datos de registración (RDS)/WHOIS y protección de datos. Las actividades recientes del PSWG incluyen la propugnación continua sobre la necesidad de que los miembros de la comunidad trabajen en conjunto a fin de evitar, desalentar y mitigar el uso

indebido del DNS. Este trabajo se centra en los roles que los diversos grupos de partes interesadas pueden desempeñar en esta iniciativa, incluyendo la educación a consumidores y empresas, y medidas proactivas para impedir el uso indebido.

El PSWG informó sus actividades de difusión y alcance a la organización y a las partes interesadas de la ICANN, para evaluar la manera en que se pueden mejorar las disposiciones contractuales para combatir el uso indebido del DNS.

El PSWG continuó con su participación activa para respaldar al pequeño grupo del GAC para las recomendaciones de la fase 2 del EPDP sobre datos de registración de gTLD. El equipo responsable del EPDP publicó su Informe Final en julio y el PSWG ayudó a redactar una declaración minoritaria del GAC que reflejaba las inquietudes que tenía el GAC en materia de política pública por ciertos resultados. El PSWG destacó que el trabajo restante sobre el tratamiento de datos de entidades jurídicas y la exactitud de los datos, y su intención de brindar su apoyo al GAC en estos esfuerzos relativos a políticas. Los miembros del PSWG también respaldaron al GAC en el Equipo para la Revisión de la Implementación para la fase 1 del EPDP.

Durante la reunión ICANN69, el PSWG participó en dos sesiones intercomunitarias sobre el uso indebido del DNS y sobre cambios al RDS y su impacto en los usuarios finales y la seguridad pública. En el debate sobre uso indebido del DNS, el PSWG señaló los crecientes niveles de perjuicio al público. El PSWG reconoció que ciertas partes de la comunidad de la ICANN han tomado medidas positivas para abordar el uso indebido del DNS pero destacó que los actores maliciosos que permiten dicho tipo de uso indebido generalmente no se encuentran dentro de la comunidad de la ICANN. Por ende, abordar el uso indebido del DNS requiere más colaboración en todo el ecosistema. El PSWG espera con ansias el documento de trabajo del SSAC sobre uso indebido del DNS para ayudar a guiar el avance de algunos pasos concretos.

En la sesión en la que se analizó el impacto de los cambios a la disponibilidad de los datos de registración, los representantes del PSWG debatieron las formas en que el público 1) depende de los datos de registración disponibles para protegerse del comportamiento malicioso, y 2) señalaron la falta de disponibilidad de datos de registración en los reclamos de los consumidores. El PSWG también resaltó el impacto que la falta de acceso oportuno a los datos de los registratarios puede tener en el trabajo de aplicación de la ley, las demoras descendentes en los plazos de investigación y la resultante dificultad que las autoridades a cargo de la aplicación de la ley enfrentan en alertar a las víctimas de conductas maliciosas.

Por último, el PSWG mantuvo discusiones con los equipos de Seguridad, Estabilidad y Flexibilidad (SSR) y de la Oficina del Director de Tecnologías (OCTO) de la ICANN, el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad, el Comité Asesor At-Large, los Grupos de Partes Interesadas de Registradores y Registros, y las Unidades Constitutivas de Propiedad Intelectual, de Negocios y de Proveedores de Servicios de Internet de la GNSO.

5. Cuestiones operativas del GAC

- **Área de trabajo 2 sobre Responsabilidad, el GAC planea implementar las recomendaciones**

La sesión del GAC exploró opciones para la implementación de las recomendaciones del Área de trabajo 2 sobre Responsabilidad aplicables al comité. Los copresidentes del Grupo de Trabajo sobre Derechos Humanos y Derecho Internacional (HRIL WG), y el personal de Apoyo del GAC compartieron información sobre el progreso en la compleción de una herramienta de inventario que permitirá que los miembros del GAC confirmen y evalúen más de 40 recomendaciones específicas, asignen responsabilidades para establecer planes para elaborar recomendaciones para ser revisadas por el GAC y hagan el seguimiento del estado de los esfuerzos de implementación. Los copresidentes del HRIL WG explicaron que el grupo de trabajo planea continuar con un enfoque específico preliminar sobre la implementación del GAC del nuevo valor fundamental de Derechos Humanos de la ICANN junto con la consideración de las recomendaciones sobre diversidad del WS-2.

- **Reglas del programa de apoyo financiero para viajes del GAC**

El GAC le encargó al Grupo de Trabajo sobre Regiones Subatendidas (USRWG) la tarea de revisar y actualizar las reglas del programa de apoyo financiero para viajes del GAC (TSR) de 2017, dado que los miembros de este grupo son considerados los principales beneficiarios del apoyo financiero para viajes a las reuniones de la ICANN. El USRWG revisó las TSR y consideró que estaban en consonancia con las nuevas pautas de apoyo financiero para viajes de la ICANN, teniendo en cuenta los comentarios recibidos de los miembros del GAC. Las nuevas reglas del programa de apoyo financiero para viajes del GAC para el año 2020 ya están propuestas a la espera del aval del GAC.

IV. Asuntos importantes para el GAC

1. Próximas rondas de nuevos gTLD

El GAC analizó las próximas rondas de nuevos gTLD, tras la publicación del Informe Final Preliminar del Grupo de Trabajo para el PDP sobre procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD (SubPro PDP WG). El GAC participó en discusiones con los copresidentes del SubPro PDP WG sobre recientes avances en el PDP WG, sus reacciones iniciales sobre el comentario de consenso del GAC presentado el 29 de septiembre de 2020 y cartas presentadas por la Junta Directiva y la organización de la ICANN al PDP WG. El GAC mostró su agradecimiento a los copresidentes del SubPro PDP WG por su participación y cooperación con dicho comité a lo largo del transcurso de la finalización del informe final preliminar, y reconoció los enormes esfuerzos de todos los miembros de la comunidad de la ICANN para participar en el SubPro PDP WG. El GAC observó conformidad

general entre varios comentarios de la Junta Directiva de la ICANN al PDP WG y aportes de consenso del GAC al Informe Final Preliminar del PDP WG sobre temas tales como previsibilidad, genéricos cerrados, solicitudes de la comunidad, apoyo para solicitantes y subastas de último recurso. Algunos miembros del GAC resaltaron puntos específicos de importancia para los copresidentes del SubPro PDP WG, incluida una discusión sobre el marco de SPIRT, y recordaron su punto de vista de que el lenguaje de “presunción contundente” respecto del Asesoramiento Consensuado del GAC debe conservarse en la Guía para el Solicitante. El GAC recordó la importancia de abordar medidas para la mitigación del uso indebido del DNS.

Los copresidentes del SubPro PDP revisaron el Plan de Trabajo actualizado y confirmaron que se espera que el PDP WG entregue el Informe Final al Consejo de la GNSO para fines de diciembre de 2020, y suponen que las recomendaciones en materia de políticas podrían ser entregadas a la Junta Directiva de la ICANN durante el primer trimestre del año 2021. El PDP WG se encuentra actualmente en la etapa inicial del proceso de revisión respecto de los más de 50 comentarios recibidos durante el período de comentario público. Los responsables de temas del GAC invitaron a los miembros y observadores del GAC a participar en los esfuerzos de dicho comité respecto de las próximas rondas de nuevos gTLD en los meses entrantes, e identificaron las diversas oportunidades de posibles aportes del GAC en los próximos meses, que abarcan aportes al PDP WG, al Consejo de la GNSO o a la Junta tan pronto como reciba las recomendaciones en materia de políticas.

2. Uso indebido del DNS

El GAC ha tomado nota de la determinación del Grupo de Trabajo para el PDP sobre Procedimientos Posteriores a la Introducción de los Nuevos gTLD de la GNSO de que las cuestiones relativas al uso indebido del DNS se deben abordar de manera holística, de manera tal que todo enfoque o metodología propuesto para abordar el uso indebido del DNS se aplicaría tanto a los gTLD existentes como a los gTLD nuevos.

Asimismo, el GAC ha tomado nota del fundamento recientemente publicado para la decisión de la Junta Directiva de la ICANN de extender el contrato del Director Ejecutivo de la ICANN, el cual cita explícitamente el trabajo continuo en la comunidad sobre el uso indebido del DNS que podría generar recomendaciones de políticas. El GAC agradece el reconocimiento por parte de la Junta Directiva de la ICANN de la importancia de seguir trabajando en esta cuestión.

Desde la perspectiva del GAC, el dinamismo ha aumentado cada vez más para tomar acciones concretas a medida que la comunidad ha participado progresivamente en el diálogo constructivo a fin de avanzar en el trabajo sobre un objetivo compartido, la mitigación del uso indebido del DNS. Comenzando con las recomendaciones del CCT-RT y el SSR2 RT, y siguiendo mediante varias sesiones intercomunitarias e iniciativas más recientes sobre el marco del uso indebido del DNS, el GAC considera que ahora existe una sólida manifestación de apoyo generalizado para tomar medidas concretas a fin de abordar los componentes principales de la mitigación eficaz del uso indebido del DNS. El GAC está preparado para trabajar con la Junta Directiva de la ICANN y la comunidad para avanzar en este objetivo compartido, incluso mediante propuestas para

perfeccionar las políticas o mejorar las disposiciones contractuales y su aplicación, en pos de frenar el uso indebido del DNS.

3. Acceso a los datos de registración de gTLD

En consonancia con su asesoramiento anterior, el GAC ha enfatizado la necesidad de mantener el acceso al WHOIS en la mayor medida posible dentro del marco legal.

En especial, el GAC reitera sus asesoramientos anteriores, incluido el del Comunicado pronunciado en San Juan, de que se debe distinguir entre los datos de personas físicas y jurídicas, y de que se debe restablecer el acceso público a los datos del WHOIS de las entidades jurídicas. Los datos de personas jurídicas no están protegidos por el GDPR y su divulgación no infringe la privacidad individual. Por ende, los datos de personas jurídicas no deberían ser omitidos del Sistema Estandarizado de Acceso/Divulgación (SSAD) ni de cualquier otro servicio que brinde acceso a los datos de registración de gTLD.

Además, el GAC reitera que los datos de registración deben ser exactos. Como el GAC señaló en su declaración minoritaria a las recomendaciones de datos de registración de la fase 2 del EPDP, “[I]a exactitud de los datos de registración de nombres de dominio es fundamental para el Reglamento General de Protección de Datos (GDPR) y para el objetivo de mantener un DNS seguro y flexible. El GDPR, así como otros regímenes de protección de datos y el Acuerdo de Acreditación de Registradores de la ICANN, requieren la exactitud de los datos y dicha exactitud es vital para el mandato de la ICANN de mantener la seguridad, estabilidad, confiabilidad y flexibilidad del DNS. [...] En consonancia con el [Artículo 5 del] GDPR, resulta esencial garantizar la exactitud y la calidad de los datos para los fines para los cuales se procesan [los datos]”.

Por último, el GAC reitera su declaración del Comunicado pronunciado en Abu Dabi de que cualquier sucesor al servicio del WHOIS debe satisfacer las necesidades de las “empresas, otras organizaciones y usuarios a la hora de combatir el fraude, cumplir con las leyes pertinentes y salvaguardar los intereses del público[.]”. Por lo tanto, el GAC recibe con agrado el análisis adicional de la sostenibilidad financiera del SSAD propuesto. En particular, el GAC señala que los costos relacionados con el SSAD deberían ser razonables y adecuados para todas las partes interesadas y no deberían desalentar o limitar el uso de dicho sistema.

V. Próxima reunión

El GAC tiene programado reunirse próximamente durante el Foro de la Comunidad ICANN70.

ICANN69 | Reunión general anual virtual – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC
Martes, 20 de octubre de 2020 – 09:00 a 10:00 CEST

GULTEN TEPE:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a la reunión de la ICANN69 entre el GAC y la junta directiva el día 20 de octubre a las 7:00 UTC. Soy Gulden Tepe, del equipo de apoyo del GAC. Como estas son sesiones públicas y otros miembros de la comunidad pueden estar asistiendo, el liderazgo del GAC y el personal de apoyo les recomiendan, representantes del GAC y delegados, que escriban su nombre y afiliación en el chat de participación para mantener un registro de asistencia y para luego poder leer las preguntas y comentarios.

La sala de Zoom tiene una funcionalidad en el ángulo inferior izquierdo para interpretación. Si desean hacer un comentario o pregunta, por favor, pónganlo en el chat comenzando la pregunta o comentario con las marcas correspondientes. La interpretación para las sesiones del GAC incluirán los seis idiomas de la ONU y portugués. Se llevará a cabo utilizando Zoom y la plataforma de interpretación simultánea remota operada por Congress Rental Network. Si no lo han hecho todavía, les recomendamos que descarguen la aplicación CRN siguiendo las instrucciones del chat de Zoom o del documento con los detalles que está disponible en la página web.

Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y cuando los facilitadores de la sesión digan su nombre, por

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

favor, activen el micrófono y tomen la palabra. Recuerden decir su nombre para que conste en los registros y el idioma en que hablarán si no es el inglés. Por favor, también hablen con claridad y a una velocidad razonable para dar lugar a una interpretación precisa. Cuando tomen la palabra no se olviden de poner en silencio todos los otros dispositivos incluida la aplicación de CRN. Por último, esta sesión, al igual que todas las otras actividades de la ICANN, se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En caso de interrupción durante la sesión nuestro equipo de soporte técnico deberá poner a todos los participantes en silencio. Esta sesión queda grabada y tanto las grabaciones como las transcripciones estarán disponibles en la página de la reunión. Ahora es un placer para mí pasar la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail. Manal, tiene la palabra.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Gulden. Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la reunión bilateral con la junta directiva de la ICANN. Tenemos una hora para esta reunión, de las 7:00 a las 8:00 UTC. Quiero comenzar por darles la bienvenida a todos los miembros de la junta que están con nosotros en la sala Zoom. Siempre apreciamos nuestros intercambios y esperamos tener una discusión fructífera. También quiero dar la bienvenida a los miembros de la comunidad que están en la sala Zoom del GAC. Antes de comenzar con nuestro temario, Maarten, no sé si usted desea hacer algún comentario de apertura.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí. Gracias, Manal. Le agradezco que nos reciban. Esta es una sesión importante para nosotros como son también las sesiones con las otras unidades constitutivas. Aquí es donde se hacen las cosas. Quiero expresar mi empatía de aquellos que están en las Américas. Es la mitad de la noche o muy temprano por la mañana. Gracias a todos por estar aquí y expresar esta dedicación a este espacio de la ICANN y su trabajo. Por supuesto, nos encantaría estar reunidos personalmente pero espero esta sesión con muchas ansias. Aquí estamos.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Maarten. Si le parece bien vamos a seguir la agenda tal como la vemos en pantalla. Comenzaríamos por un análisis de las áreas prioritarias del GAC. Luego pasaríamos a los temas sugeridos por la junta directiva. Asignaríamos en términos muy generales unos 10 minutos a cada tema. Estoy segura de que algunos temas van a requerir más tiempo pero lo vamos manejando sobre la marcha. Espero que el audio sea el adecuado para todos. Si está todo bien, pasemos a la siguiente diapositiva que es sobre los temas que el GAC compiló para la reunión de hoy. Tenemos los procedimientos posteriores sobre los nuevos gTLD, datos de registración y WHOIS, el informe final del ATRT3 y la propuesta de la fase de diseño operativo de la ICANN. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Con respecto a procedimientos posteriores para los nuevos gTLD, como parte de su comunicación preparatoria para la reunión con la junta directiva, el GAC proporcionó un texto de antecedentes que resalta varios temas específicos del informe final preliminar

incluyendo un marco de previsibilidad y algunas inquietudes con respecto al valor agregado de la estructura propuesta para el SPIRT, los compromisos voluntarios de los operadores de registro, los compromisos en pos del interés público, su aplicabilidad e inquietudes respecto de la ausencia de las recomendaciones de política en el informe final sobre la mitigación del uso indebido del DNS, cuestiones relacionados con el apoyo de los solicitantes, genéricos cerrados, el valor del asesoramiento por consenso del GAC y las alertas tempranas, el valor de las objeciones para proteger ciertos nombres y abreviaciones, la importancia de aclarar y mejorar los procedimientos de resolución de disputas después de la delegación, las aplicaciones de comunidad y la mejora del proceso y las directrices de la evolución de prioridad de comunidad. Por último, las subastas, los mecanismos de último recurso y la resolución privada de las cadenas de caracteres en conflicto para desincentivar posibles escenarios de especulación en el proceso de resolución de solicitudes.

Con estos antecedentes pasaríamos entonces a la siguiente diapositiva con las preguntas del GAC. Primero, con respecto a los compromisos en pos del interés público en los contratos de nuevos gTLD, en una correspondencia reciente al grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores de nuevos gTLD, la junta directiva de la ICANN expresó sus preocupaciones acerca de la capacidad de la ICANN de entrar y aplicar cualquier cuestión relacionada con contenidos con respecto a los PIC o los compromisos voluntarios de los operadores de registro debido a las limitaciones de la misión de la ICANN según los

estatutos. ¿Podría la junta directiva ser tan gentil y explicar un poquito más en qué consisten estas preocupaciones, por favor?

MAARTEN BOTTERMAN: Buenos días, Manal. Esto no reemplaza el intercambio formal ni el asesoramiento por supuesto pero es bueno tener una discusión abierta. Tenemos a Avri aquí, quien lidera el grupo de trabajo de procedimientos posteriores desde el lado de la junta. Le daría la palabra a Avri para que responda.

AVRI DORIA: Muchas gracias, Maarten. Así es. En primer lugar, cuando hable de este tema no quiero dejar de resaltar que en este momento a esta altura estos son solo comentarios sobre el borrador. El trabajo todavía está en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores en manos del consejo de la GNSO. Otra cosa es que con respecto a la totalidad de las respuestas lo que queremos hacer es transmitir algunas de las cuestiones y preguntas que han surgido en nuestras deliberaciones de estos temas. Estamos tratando de ser lo más cuidadosos posible como para no generar prejuicios sobre ninguna cuestión ni inclinar la balanza para ningún lado sino presentar soluciones posibles. Básicamente ver cuáles son las cuestiones que tenemos que considerar a la hora de decidir al final y estar seguros de que no habrá ninguna sorpresa, que parezca que no sabemos algo sobre una cuestión.

Con respecto a los PIC pero en especial con respecto a los RVC, la cuestión de si hay algo en cumplimiento, en la organización, en la junta, si hay algo que podamos aplicar de alguna manera para demandar el cumplimiento del contrato. En el estatuto, en el valor fundamental uno, se habla de la misión que es una cláusula primordial sobre varias otras cosas que pueden o no ser cuestionables pero básicamente, en virtud de esto, el grupo de trabajo tiene que considerar si esto lo ha tenido en cuenta. Si ha tenido en cuenta la misión.

Fíjense cuán importante son cosas como los RVC. Habrá maneras de estructurarlas de manera que no vayan de ninguna manera en contra de la misión sino que estos compromisos estén comprendidos en lo que requiere la misión. Ese es el punto básicamente. La pregunta es si podemos hacer que estos contratos se concreten de manera que pueda luego ser exigidos su cumplimiento. Eso es lo que estamos hablando en procedimientos posteriores. Ese es el punto. Espero haberlo podido explicar, que esas son las inquietudes que subyacen en estas preguntas. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: ¿Manal? No la podemos oír.

MANAL ISMAIL: ¿Hola?

MAARTEN BOTTERMAN: Ahora sí la escuchamos bien.

MANAL ISMAIL: Disculpas. Solo estaba agradeciendo a Avri por su respuesta. Está claro que esto es básicamente un intercambio y no excluye ninguna futura posible decisión de la junta, por supuesto. No sé si alguien quiere tomar la palabra en relación con esta pregunta o seguimos. Veo a Jorge. Jorge, adelante, por favor.

SUIZA: Hola. Hola a todos. Soy Jorge Cancio, de Suiza. Quiero agradecer a Avri por esta explicación, por esta elaboración de las inquietudes de la junta directiva. En términos muy generales, con relación a su respuesta quiero compartir el hecho de que los estatutos y esa sección a la que usted se refiere, los comentarios en pos del interés público, por supuesto tienen muchos sesgos, tiene muchos matices, tiene varias secciones. Además, contiene lo que existía antes del 2016 y también la disposición primordial, la maestra de lo que existía antes del 2016 en el sentido de que no es muy distinto. Hay muchas cuestiones jurídicas. Hay además una última sección sobre este punto que afirma específicamente que los compromisos en pos del interés público pueden ser incorporados a contratos en el futuro y en consecuencia pueden ser exigibles.

Yo veo como bueno que el grupo del EPDP considere esta sección y trate de determinar qué significa en términos de política y que se incorpore claridad en el manual del solicitante futuro respecto de en

qué consiste la misión y qué no es la misión. Proporcionar la mayor certeza jurídica posible. Además, un aspecto importante con respecto a estas inquietudes relacionadas con la libertad de expresión, etc., algo importante entonces es tener en consideración el valor fundamental, el valor central de los derechos humanos que esto fue incorporado en los estatutos reformados en el 2016. Espero que esto sea útil. Esperamos un debate fructífero al respecto. Es un momento muy importante para toda la comunidad. Gracias.

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias, Jorge. También veo una pregunta en el chat de Dinamarca. Finn pregunta si alguno de los PIC existentes estaría en conflicto con los estatutos.

MAARTEN BOTTERMAN: Si me permite, le voy a pedir a Avri que conteste.

AVRI DORIA: Voy a tomar la pregunta. Antes quiero agradecer a Jorge por señalar estos matices...

MAARTEN BOTTERMAN: Creo que la conexión de Avri no funciona bien.

MANAL ISMAIL: Sí, es correcto. No la puedo escuchar.

MAARTEN BOTTERMAN: Le voy a pedir a Becky que responda esa pregunta.

BECKY BURR: Creo que tendríamos que considerar los PIC obligatorios que por supuesto hay dos categorías de estos compromisos de interés público en relación a los nuevos gTLD y la ronda de los nuevos gTLD. Uno tiene que ver con los PIC estándares. Creo que resulta bastante difícil porque no están dentro del ámbito de la ICANN. Es decir, no son razonablemente necesarios para una política colectiva a fin de preservar la seguridad y la estabilidad según lo que establece los estatutos de la ICANN. En este caso hablo estrictamente de una definición de diccionario de lo que sería la estabilidad y la seguridad. Los otros PIC que también se denominan voluntarios, y sin adentrarme en demasiado detalle, podríamos argumentar que algunos de ellos están fuera del ámbito de la ICANN en tanto que comprometen a los operadores a hacer ciertas cuestiones que podrían exceder el alcance de la misión de la ICANN.

Yo creo que también existe un debate razonable que debemos tener en relación a cuál sería el rol de estos PIC voluntarios y cuál es la relación que tienen estos PIC voluntarios con respecto a la misión de la ICANN. Creo que algunas personas van a argumentar que si uno hace un compromiso que es significativo para, por ejemplo, la delegación de un nombre en la raíz, la ICANN simplemente va a hacer exigir un compromiso que está dispuesto en un contrato y no tiene que limitar

esos compromisos a cuestiones que sean razonablemente necesarias para preservar la seguridad y la estabilidad.

Nuestra inquietud para el grupo de trabajo de procedimientos posteriores tiene que ver con que están al tanto de que existe una variedad de cuestiones y dudas de la comunidad en este sentido pero creo que los PIC estándares serían difíciles de discutir en relación con la misión de la ICANN.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Becky. Gracias también a todos. Teniendo en cuenta el tiempo quizá lo que podemos hacer es pasar a hacer un seguimiento del asesoramiento de la revisión del CCT en Montreal. Como otro punto de interés para el GAC, el GAC recuerda a la junta directiva en su asesoramiento de Montreal no proceder con la nueva ronda de los nuevos gTLD hasta que se complete la implementación de las recomendaciones de la revisión de la competencia, confianza y elección de los consumidores que fueron identificadas como requisitos previos o prioridad alta.

El GAC ha estado en contacto con la GNSO para debatir estas cuestiones en relación al uso indebido del DNS y continúa monitoreando muy de cerca la implementación de la revisión del CCTRT. ¿Podría la junta directiva compartir los puntos de vista actuales teniendo en cuenta la implementación de las recomendaciones de la revisión del equipo del CCT?

MAARTEN BOTTERMAN: Sí. Para responder esta pregunta, Becky, por favor, ¿podría tomar la palabra?

BECKY BURR: Sí, cómo no. La junta directiva ha revisado una serie de recomendaciones del CCT y ha adoptado también algunas de ellas. Cuando nosotros inicialmente las adoptamos también señalamos que era necesario llevar adelante otro tipo de trabajo y en algunas otras hemos trabajado en relación con el resto de las recomendaciones. La junta directiva iba a debatir su adopción. Va a ser este debate de las recomendaciones durante esta semana. Una pequeña cantidad de esas recomendaciones van a requerir cierto trabajo adicional para que la junta directiva pueda comprender las implicancias de estas recomendaciones y lo que vamos a hacer es pedir que se finalice este trabajo con estas pocas cuestiones que quedan esta semana. Esta semana se espera que la mayor parte de estas recomendaciones del CCT sean adoptadas por la junta directiva y que las recomendaciones restantes, para ellas tenemos algunas solicitudes específicas por parte de la junta directiva en tanto que es necesario poder comprender las consecuencias que tendrá la adopción de las mismas.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Este es un tema que está en la agenda. Creo que por cuestiones de tiempo lo que vamos a hacer es pasar a la siguiente diapositiva.

MANAL ISMAIL: Sí, seguro, Maarten. Gracias, Becky. Gracias por darnos a conocer que a finales de esta semana vamos a tener más información al respecto. Pasemos al siguiente punto. Creo que se trata del WHOIS. Sí, es correcto. Como parte de la comunicación en preparación para la reunión con la junta directiva, el GAC brindó información de contexto resaltando las contribuciones recientes del GAC para el trabajo en relación al informe de la segunda etapa del proceso expeditivo de desarrollo de políticas sobre la especificación temporaria y el GAC también tomó nota de su declaración minoritaria en relación a este informe. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

El consejo de la GNSO resolvió enviar a la junta directiva varias recomendaciones de políticas que no lograron el consenso en el equipo del EPDP. ¿Cómo la junta directiva sopesa la falta de consenso en relación a ciertas recomendaciones y en su consideración de si la adopción de tales recomendaciones estaría en pos del interés de la comunidad de la ICANN?

MAARTEN BOTTERMAN: Perdón, Becky. Perdón por interrumpirla.

CHRIS DISSPAIN: Perdón, Becky. Manal, ¿quisiera leer todo el texto y luego vamos a responder a eso? Me parece que va a ser más sencillo hacerlo de esa manera.

MANAL ISMAIL:

Sí, seguro. La segunda pregunta dice así: ¿Cuáles son los posibles resultados de un análisis de costo-beneficio de las recomendaciones de la etapa dos del EPDP tal como fue sugerida por la GNSO en conexión con la consulta que se requirió con la junta directiva? ¿Cómo ve la junta directiva la financiación potencial del SSAC? ¿Puede la financiación del SSAC ser hecha por la ICANN? La tercera pregunta dice lo siguiente. ¿Si tal análisis de costo-beneficio debiera ser llevado a cabo, sería llevado a cabo antes o después de que la junta directiva formalmente considere las recomendaciones de políticas? ¿Debería la fase de diseño operativo ser considerada para la etapa dos del EPDP y las recomendaciones de políticas? ¿Qué impacto tendría esto en el plazo para brindar un sistema estandarizado de acceso y divulgación? Finalmente, el desarrollo de políticas de la etapa dos del EPDP ha sido completado. ¿Hay algún otro obstáculo que quede pendiente para reanudar la implementación de las recomendaciones de política en materia de acreditación de los servicios de privacidad y representación? Ahora sí, les doy la palabra a los miembros de la junta directiva.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Manal. Gracias, Maarten. Yo tengo algunas notas y quiero asegurarme de poder cubrir la mayor cantidad de puntos posibles en mi respuesta. Les pido disculpas de antemano por si me olvido de algo. Se las voy a leer para que lo tengamos en cuenta. El GAC sabe que los estatutos requieren que la junta directiva analice si las políticas están en pos del interés de la comunidad de la ICANN o si exceden en caso de que sea necesario, ese no es el caso de la junta directiva. Tenemos la

responsabilidad de garantizar que se considere todo el aporte de la comunidad incluido lo que se da en el periodo de comentario público que es parte de las acciones de la junta directiva. Sabemos que el consejo de la GNSO tiene mayoría para aprobar las recomendaciones en cuestión pero algunas no obtuvieron el consenso dentro del grupo de trabajo. Este también fue el caso con algunas de las recomendaciones que se emitieron en la fase uno.

En este caso, durante el debate del consejo de la GNSO muchas partes interesadas hicieron una declaración. Una resolución de la junta directiva generalmente cuenta con un fundamento donde se citan algunos materiales que se tienen en cuenta para que esto sea claro. El EPDP y los consejeros consideran que la implementación del SSAD podría requerir ciertos recursos. Como está al tanto el GAC, los miembros del consejo de la GNSO han solicitado ciertas cuestiones en relación a las recomendaciones y también en relación a este análisis de costo-beneficio que probablemente se debata antes de la finalización de las recomendaciones del equipo del PDP o se va a hacer también una evaluación general para determinar cuál será el costo de la implementación de este mecanismo. Es necesario revisar esta estimación. Al igual que cualquier otra estimación es necesario revisarla para determinar el costo-beneficio y para eso está la etapa de diseño operativo. Esto va a ayudar a la junta directiva a tener un debate informado para poder después expedir el informe.

La junta entiende que el consejo de la GNSO está considerando estas recomendaciones en la reunión ICANN69. Esto también va a requerir analizar los estatutos y luego que la junta directiva tome decisiones

sobre la base de estas recomendaciones. Estamos esperando recibir el informe y eso nos va a llevar a los siguientes pasos dentro del proceso.

En cuanto a la pregunta de los servicios de privacidad y representación, la organización está revisando el impacto actual que esto tiene en las políticas de procedimientos, lo que incluye las recomendaciones en materia de representación y privacidad. Vamos a trabajar en los próximos pasos. En la fase uno del EPDP se reconoce que esto tiene un impacto en otros procedimientos y recomendaciones. La recomendación número 27 básicamente es la que anticipa ciertas modificaciones a estas áreas. Esto va a requerir también análisis para poder estimar los próximos pasos. También se va a brindar esta información al consejo de la GNSO luego de esta reunión. Espero que esto que acabo de decir responda todas las preguntas que han sido planteadas. Ahora sí, le cedo nuevamente la palabra a Manal.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Chris. Antes de pasar a la próxima diapositiva voy a ver si hay algún comentario por parte de mis colegas del GAC, si alguien quiere tomar la palabra. Bien. Si no hay comentarios nuevamente Chris, le agradezco por abordar todas estas cuestiones de manera tan eficiente. Ahora sí pasemos por favor al siguiente tema que es el siguiente. Son las sugerencias del informe final del ATRT3. En breve, el ATRT3 en su informe final comentó que la encuesta parecía decir que las estructuras de la ICANN tenían que hacer un seguimiento más reciente de la interacción con el GAC y también el equipo de

revisión determinó que había habido una mejora significativa por parte del GAC en esta área que también está en la respuesta de las diferentes SO y AC.

Se sugiere que la junta directiva y el GAC desarrollen un mensaje conjunto y que exploren los mecanismos para seguir adelante. No sé si hay comentarios con respecto al informe final pero prometimos debatir esta sugerencia y también considerar la elaboración de recomendaciones. Estamos simplemente mencionando este punto como un tema de interés mutuo y que probablemente vaya a requerir cooperación mutua. Por supuesto, sin excluir las acciones de la junta directiva con respecto a las recomendaciones del ATRT3. No es una pregunta en sí, Maarten. Si tiene algo que decir, por favor, adelante. Le doy la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Es bueno tener esta perspectiva del éxito de nuestra relación. No sé, Becky, si usted quiere tomar la palabra.

BECKY BURR: Sí, gracias, Maarten. Gracias, Manal. Soy Becky Burr. Sí, así es. Hemos tenido conversaciones muy productivas con el GAC respecto del aporte que venimos recibiendo, aportes sobre temas de importancia para el GAC y el asesoramiento del GAC. Para nosotros es una forma muy valiosa de aporte y hemos acordado el formato para recibir y responder a ese aporte que lo discutimos en la última reunión del BGIG y la propuesta a futuro es lógica y estamos por supuesto listos para

trabajar e interactuar con el GAC en cualquier momento sobre cualquiera de estas cuestiones. Estamos ciertamente comprometidos a promover la cooperación también.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Becky y Maarten. Adelante, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Este instrumento es clave para nuestra cooperación. Gracias.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias. Es obvio, creo, que tenemos muy buenos mecanismos disponibles para mejorar esta relación entre el GAC y la junta directiva. Esto funciona claramente y se justifica llevarlo a la atención de los miembros de la comunidad. Si pasamos ahora a la última diapositiva, el último tema que es la propuesta para la fase de diseño operativo. Recibimos la propuesta y quería compartir con ustedes algunas reacciones y preguntas iniciales. La propuesta pareciera requerir en algunos casos una expansión del ciclo de vida de desarrollo de políticas de la ICANN. Al GAC le preocupa que las consideraciones operativas y de implementación formen parte fundamental del esfuerzo del PDP y la preocupación inicial del GAC es el impacto potencial sobre los recursos de la comunidad. ¿Los recursos de la comunidad son suficientemente amplios para encarar una fase adicional o un esfuerzo paralelo en el ciclo de vida del desarrollo de políticas de la ICANN? ¿Existe una necesidad real y valor agregado en

tal mecanismo, especialmente considerando el grupo de retroalimentación del diseño previsto?

MAARTEN BOTTERMAN: En realidad tendríamos que hablar con el CEO de la ICANN respecto de la propuesta pero debo decir que hemos hablado con él y estamos al tanto. Göran.

GÖRAN MARBY: Gracias, amigos. Gracias por traer este tema a colación. Debemos reconocer en primer lugar que esta fase ya viene existiendo, siempre ha existido porque cuando sale una recomendación o en realidad cuando cualquier asesoramiento viene de la comunidad la organización produce materiales hace mucho trabajo para preparar a la junta para sus decisiones. Lo que nos hizo realmente pensar sobre esto es que alguna de las cosas que estamos tratando ahora son muy complejas. Tenemos entre otros el EPDP donde hay muchas cuestiones sobre las cuales la junta tiene que tomar decisiones y están pendientes. Por una cuestión de costo quizá.

El consejo de la GNSO tomó una muy buena decisión en su recomendación y dijo por qué no conversamos con la junta antes de tomar esta decisión sobre costas pero para que la junta pueda tener esta conversación tenemos nosotros que determinar de qué costo estamos hablando. Para eso tenemos que sentarnos, hacer un trabajo de diseño y pensar cómo construir un sistema así. No estamos construyendo algo de la nada. La idea, por supuesto, es utilizar el

conocimiento que ya tenemos y construir algo que sea lo más efectivo en costos posible pero no sabemos cuál es el costo de esto.

La junta también preguntó: “Göran, tomemos procedimientos posteriores como ejemplo. Otro ejemplo sería esto”. Aquí la ICANN invirtió 40 millones de dólares. Esto significa que vamos a necesitar más personal en la organización. La junta me va a preguntar cómo vamos a financiar esto, dónde vamos a poner estas personas en la organización, cómo vamos a asegurarnos de que vengan con los talentos adecuados, etc. Todas estas cuestiones. Es una nueva función agregada a la ICANN y hay que tenerla en cuenta.

Debido a las complejidades inherentes, pensamos que en lugar de solo la organización de la ICANN en interacción con la junta directiva, queríamos asegurarnos de abrir este proceso. Debemos tener una discusión más transparente como para que la comunidad sepa qué estamos haciendo y además a nosotros nos permita antes de que la junta tome la decisión verificar con la comunidad, con el consejo de la GNSO, etc. si entendimos correctamente, porque si la junta toma la decisión primero y entramos a la implementación sin consulta, habrá muchas incógnitas que no habremos pensado y que deberíamos haberlas considerado antes.

Quiero resaltar lo siguiente. Esta no es una oportunidad de que nadie empiece a abrir una negociación que no se abrió en el PDP antes. Una vez que el consejo de la GNSO toma una decisión, mi trabajo y el de la junta es hacer que estas recomendaciones se pongan en práctica

porque ese es el abordaje ascendente del modelo de múltiples partes interesadas.

También quiero marcar lo siguiente. Construir el SSAD no es algo que podamos hacer con rapidez porque sigue habiendo incógnitas, cosas que desconocemos y tenemos que tener en cuenta, y suelo dar este ejemplo sencillo, que no es tan sencillo, que es la parte de la transferencia de propiedad intelectual. Recibí información en términos generales precisamente anoche, no sé de qué día, no sé a qué hora en el mundo, de que la Comisión Europea está trabajando en esto junto con las autoridades de protección de datos, en general, no solo con la ICANN. No es algo que se pueda hacer fácilmente.

Respondiendo a su pregunta entonces, creo que con esto ahorraríamos tiempo, la junta tendría mejores materiales y sería mucho más transparente sin demora. Otra cosa que quería decir es que seguimos trabajando, procurando asesoramiento jurídico adicional porque la ICANN es una entidad jurídica en lo que hace a la prueba de balanceo. Precisamente ayer enviamos un documento al consejo de protección de datos europeo respecto del rol de los responsables del tratamiento de los datos solicitando directrices y lineamientos al consejo. Esperamos que puedan verlo. Seguimos esperando ansiosamente que la Comisión Europea nos otorgue el derecho formal de hacer preguntas a las autoridades de protección de datos europeas y que nos ayude a aclarar algunas de estas cuestiones jurídicas que siguen pendientes. Alguna de estas también las tenemos en el SSAD. Esperemos que podamos unirnos y que la comisión nos permita hacer lo que nos dijeron los belgas, que es contactar

formalmente al consejo de las autoridades de protección de datos de Europa. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Göran, por esta minuciosa explicación. Creo que los cuatro principios enumerados en el documento constituyen una buena base. Aquí haría una pausa para chequear si hay algún comentario de mis colegas del GAC. Veo a Jorge Cancio, de Suiza. Adelante, por favor.

SUIZA:

Hola a todos. Soy Jorge Cancio de Suiza nuevamente. Muchas gracias, Göran, por esta explicación. Yo creo que el punto que usted transmite es que estos preparativos, esta preparación antes de que la junta tome una decisión con sus implicaciones de costos y de diseños son muy importantes. Al mismo tiempo, en otros espacios donde se elaboran políticas, esto es precisamente parte del proceso de elaboración de políticas. Por eso hicimos esta pregunta, porque no se aborda libremente esto en el PDP propiamente dicho. Es muy complejo. Es un recurso muy complejo. Es un proceso que requiere mucho tiempo y, como discutimos en la sesión de EURALO la semana pasada, hemos visto que los niveles de participación en especial de aquellos que pueden destinar su tiempo y sus conocimientos a los procesos de desarrollo de política y a los trabajos comunitarios están al límite. Al menos desde la perspectiva del GAC es cada vez mayor la dificultad. No podemos seguir tantos procesos. Por eso nos preocupa. Se suman preocupaciones y ahora añadir una nueva capa donde hay que

constituir nuevos grupos en la comunidad, es algo que hay que estudiar con el sumo cuidado porque los niveles de capacidades de participación significativa de la comunidad y en este caso del GAC son limitadas. Deberíamos ser lo más simples posible y no sumar complejidad. Si es que vamos a ir en esta dirección, bueno, espero que podamos encontrar una buena solución. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Si me permite.

MANAL ISMAIL: Por favor, adelante.

MAARTEN BOTTERMAN: Tal como lo discutimos, este no es un proceso nuevo. Este es un proceso ya existente. Este proceso que estamos lanzando es para mayor transparencia. Disculpas. Espero aquí calmar su precaución. Gracias.

GÖRAN MARBY: Maarten. Sí, es otro lugar. Quería aclarar que este es un proceso que ya procede. Cuanto más procede en la fase de desarrollo de la política, menos sucederá después. Para no tener que medir las cosas todo el tiempo será mejor. Tanto la organización como la junta reconocen el esfuerzo que hace la comunidad y el tiempo que destina e incluso más en estos tiempos. Muchas gracias por su observación. Manal.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Maarten y Göran. Creo que estamos listos para pasar ahora al tema de la junta directiva, la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Gracias por este tema importante. Hemos puesto el vínculo que usa el GAC sobre este tema pero también queríamos resaltar algunos elementos de nuestra respuesta. El GAC agradece, aprecia este documento de próximos pasos, la forma en que identifica los esfuerzos existentes que son congruentes con la evaluación del modelo de múltiples partes interesadas es apropiado reconocer qué partes relevantes de la comunidad continuarán dedicándose a sus esfuerzos actuales que holísticamente son coherentes con el análisis de cada una de estas prioridades. El GAC acuerda con la evaluación de la junta directiva que limitando los próximos pasos inmediatos a tres áreas prioritarias y aprovechando los esfuerzos existentes podría resultar en un equilibrio de la carga de trabajo para mejorar la evolución de manera incremental y mejorar las eficiencias del MSM, lo cual es para beneficio del trabajo futuro de todos. Si podemos pasar a la siguiente diapositiva.

Son las acciones. El documento de próximos pasos no debería representar una carga indebida de la comunidad y tener un impacto positivo material en la evolución del MSM. El GAC apoya las tres áreas de trabajo prioritario identificadas en el documento de próximos pasos que son la priorización del trabajo y el uso eficiente de los recursos, la precisión en la determinación del alcance del trabajo, consenso, representación e inclusividad. Por último, el GAC de manera

independiente ha iniciado una tarea de desarrollo de su propia implementación de las recomendaciones del área de trabajo 2 sobre responsabilidad y las sugerencias del informe final del ATRT que impactan sus operaciones. Con esto me detengo para ver si hay algún comentario ya sea de los miembros de la junta o de mis colegas del GAC.

MAARTEN BOTTERMAN: Quizá Mandla podría actualizarnos un poco sobre dónde nos encontramos en este momento. Mandla, adelante, por favor. Mandla, no la escuchamos. Tiene la palabra ahora. Adelante, por favor.

MANDLA MSIMANG Gracias, Manal. Gracias, Maarten. Quisiera brindarles una actualización al respecto. En primer lugar, agradecemos los comentarios que provienen del GAC con respecto al documento del modelo de múltiples partes interesadas. De los comentarios que hemos recibido, realmente agradecemos el apoyo de la comunidad en cuanto a los resultados y a la priorización que nos llevan hasta este punto. Como ustedes saben, el esfuerzo es muy importante para garantizar que este modelo evolucione y también para cumplir con las necesidades cambiantes de la comunidad de la ICANN y el plan financiero para el año fiscal 2021-2025.

Ahora estamos pasando a la etapa de implementación. El documento se finalizará y el plan será entonces establecer una serie de acciones propuestas con la asignación de recursos para llevar a cabo esas

acciones y vamos a agendar la implementación de esas recomendaciones teniendo en cuenta las prioridades y las áreas mencionadas. Es importante tener en cuenta estas tres áreas de prioridad y las seis áreas que van a ser abarcativas a lo largo del curso de estos cinco años. Nosotros con respecto al aporte que recibimos de la comunidad comenzamos a trabajar con estas tres. Nos pareció que esto iba a ser más efectivo y también nos va a poder ayudar a trabajar con las otras tres e incluso con las responsabilidades.

Los próximos pasos, como dije, es que vamos a estar en la etapa de implementación. La organización de la ICANN y el equipo de implementación van a liderar este plan. Lo vamos a buscar es más aporte de su parte. Creo que esto está también en línea con el apoyo activo que hemos recibido. El GAC también va a entender cuáles son las áreas principales y las cuestiones de la junta directiva conforme avancemos en este tema. Desde ya, gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Mandla. Gracias por la actualización. Por cierto, es un tema que seguimos muy de cerca. Debo decir que con gusto hemos podido enviar comentarios. Fue un periodo con mucho trabajo así que gracias a mis colegas del GAC por su participación activa y por ayudarnos a brindar respuestas y aportes a varios de los comentarios públicos u oportunidades de comentario público.

Ahora estoy verificando si hay algún comentario de parte de mis colegas del GAC. ¿Alguna acotación? Veo que no hay ningún pedido de la palabra. Bien. Creo entonces que hemos terminado con nuestro

orden del día para el día de hoy. No sé si hay algún comentario de cierre de parte de ustedes.

MAARTEN BOTTERMAN: Solo quiero decir que agradecemos mucho todo el razonamiento y el análisis que hace el GAC en cuestiones de interés público. Nos resulta de suma utilidad para nuestra orientación para brindar también orientación a la comunidad. Gracias por continuar aportando estas cuestiones y continuemos trabajando entonces. Nuevamente, gracias por el trabajo. No sé si alguien más quiere mencionar algo. Yo no tengo más nada que acotar. Es un lujo para los participantes de esta reunión ICANN69.

MANAL ISMAIL: Sí. Claro que sí. Gracias, Maarten. Gracias a todos los miembros de la junta directiva quienes han participado el día de hoy y también a mis colegas del GAC y a todos los miembros de la comunidad que se han conectado a la sala de Zoom del GAC. Para los colegas del GAC ahora les digo que tenemos un receso de un poco más de 30 minutos para luego ir a la plenaria sobre el uso indebido del DNS pero les pido que por favor se conecten a la 1:30 hora de Hamburgo a nuestra sala para poder retomar nuestros debates. Les agradezco nuevamente a todos. Doy por concluida esta sesión.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

ICANN | GAC

Comité consultatif gouvernemental

Réunion générale annuelle virtuelle ICANN69, 23 octobre 2020

Communiqué du GAC – Réunion générale annuelle virtuelle ICANN69¹

Le communiqué du GAC de l'ICANN69 a été rédigé et approuvé à distance lors de la réunion générale annuelle virtuelle ICANN69. Le communiqué a été diffusé au GAC immédiatement après la réunion afin que l'ensemble des membres et observateurs du GAC puissent l'examiner avant sa publication, en gardant à l'esprit les circonstances spéciales d'une réunion virtuelle. Aucune objection n'a été soulevée dans le délai convenu avant la publication.

I. Introduction

Le Comité consultatif gouvernemental (GAC) de la Société pour l'attribution des noms de domaine et des numéros sur Internet (ICANN) s'est réuni à distance du 19 au 22 octobre 2020. Conformément aux résolutions du Conseil d'administration de l'ICANN² en date du 11 juin 2020, en réponse à l'urgence de santé publique de portée internationale causée par la pandémie de Covid-19, l'ICANN69, initialement prévue sous la forme d'une réunion physique à Hambourg (Allemagne), s'est finalement tenue sous la forme d'une réunion à distance.

Soixante-six (66) membres du GAC et cinq (5) observateurs ont assisté à la réunion.

La réunion du GAC s'est tenue dans le cadre de la réunion générale annuelle virtuelle ICANN69. Toutes les séances plénières ainsi que les séances des groupes de travail du GAC ont pris la forme de réunions publiques.

¹ L'historique des communiqués du GAC, contenant le dernier avis du GAC sur ce sujet ou d'autres sujets, est disponible sur <https://gac.icann.org/>

² Voir les résolutions 2020.06.11.01 à 2020.06.11.03 sur <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-en>

II. Activités entre les unités constitutives et participation de la communauté

Réunion avec le Conseil d'administration de l'ICANN

Le GAC s'est réuni avec le Conseil d'administration de l'ICANN et a abordé les questions suivantes :

- Les procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD, y compris les engagements d'intérêt public (PIC) eu égard aux contrats de nouveaux gTLD et le suivi de l'avis du GAC de Montréal sur la révision CCT ;
- Les aspects liés aux données d'enregistrement de nom de domaine/WHOIS, notamment concernant l'étape 2 de l'EPDP de la GNSO et son suivi ;
- La recommandation incluse dans le rapport final de l'ATRT3 applicable au GAC ; et
- La proposition, par l'organisation ICANN, d'une nouvelle étape de conception opérationnelle liée à la mise en œuvre de politiques relatives aux gTLD approuvées.

Le GAC et le Conseil d'administration ont également abordé les aspects liés à l'initiative en cours consistant à renforcer l'efficacité du modèle multipartite de l'ICANN, une question suggérée par le Conseil d'administration.

Le Conseil d'administration de l'ICANN répond aux questions du GAC et les déclarations sont disponibles dans la transcription de la réunion GAC/Conseil d'administration de l'ICANN jointe au présent document.

Réunion avec le Comité consultatif At-Large (ALAC)

Le GAC s'est réuni avec les membres de l'ALAC et a abordé les points suivants :

- L'étape 2 de l'EPDP
- Les procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD
- La sensibilisation des utilisateurs finaux à l'utilisation malveillante du DNS

Discussions intercommunautaires

Les membres du GAC ont participé à des séances intercommunautaires prévues dans le cadre de l'ICANN69, dont des séances portant sur l'examen des enjeux liés à l'utilisation malveillante du DNS et sur l'impact des modifications du WHOIS apportées en vertu du RGPD sur les utilisateurs finaux et la sécurité publique.

III. Questions internes

1. Composition du GAC

Le GAC a actuellement 178 États et territoires membres et 38 organisations ayant le statut d'observateur.

2. Élections du GAC

Le GAC a élu Manal Ismail (Égypte) au poste de président. Son mandat débutera à l'issue de l'ICANN70 (mars 2021) et prendra fin à l'issue de l'ICANN76 (mars 2023).

Le GAC a élu en tant que vice-présidents du GAC, dont le mandat débutera à l'issue de l'ICANN70 (mars 2021) et prendra fin à l'issue de l'ICANN73 (mars 2022), les personnes suivantes :

- Rodrigue Guiguemde (Burkina Faso)
- Pua Hunter (îles Cook)
- Pär Brumark (Niue)
- Jorge Cancio (Suisse)

3. Dirigeants du GAC

Le GAC remercie Mme Olga Cavalli (Argentine) pour les services qu'elle a rendus au GAC en tant que vice-présidente et présidente du Groupe de travail du GAC chargé de l'examen de la participation du GAC au NomCom et du Groupe de travail du GAC chargé de l'examen de la protection des noms géographiques lors des futures introductions de gTLD, et lui souhaite beaucoup de succès dans sa nouvelle fonction de personne désignée au sein du Conseil de la GNSO.

4. Groupes de travail du GAC

Le GAC note et salue la désignation de Chris Lewis Evans, de l'Agence nationale britannique contre le crime (National Crime Agency), en tant que coprésident du PSWG.

- **Groupe de travail du GAC sur la sécurité publique (PSWG)**

Le PSWG du GAC a organisé deux séances visant à mettre à jour le GAC sur les activités du PSWG, sur le WHOIS/le service d'annuaire de données d'enregistrement (RDS) et sur la protection des données. Les récentes activités du PSWG incluent la sensibilisation continue à la nécessité pour la communauté de travailler ensemble afin de prévenir, de décourager et d'atténuer l'utilisation

malveillante du DNS. Ces travaux se concentrent sur les différents rôles que peuvent jouer les groupes de parties prenantes dans cette initiative, dont la sensibilisation des consommateurs et des entreprises, et l'adoption de mesures proactives visant à atténuer l'utilisation malveillante. Le PSWG a indiqué qu'il avait échangé avec l'organisation ICANN et les parties prenantes afin de déterminer dans quelle mesure les dispositions contractuelles pouvaient être améliorées afin de lutter contre l'utilisation malveillante du DNS.

Le PSWG a continué de soutenir activement le petit groupe du GAC eu égard aux recommandations de l'étape 2 de l'EPDP relatives aux données d'enregistrement des gTLD. L'équipe responsable de l'EPDP a publié son rapport final en juillet et, à cet égard, le PSWG a aidé à rédiger une déclaration minoritaire du GAC qui reflétait les craintes du GAC en matière de politique publique. Le PSWG a précisé les travaux qu'il restait à effectuer concernant le traitement des données d'entités juridiques et l'exactitude des données, et a fait part de sa volonté de soutenir le GAC dans ces initiatives politiques. Les membres du PSWG ont également soutenu le GAC en apportant une aide à l'équipe de révision de la mise en œuvre pour l'étape 1 de l'EPDP.

Lors de l'ICANN69, le PSWG a participé à deux séances intercommunautaires sur l'utilisation malveillante du DNS et sur les modifications du RDS et leurs impacts sur les utilisateurs finaux et la sécurité publique. Lors de la discussion sur l'utilisation malveillante du DNS, le PSWG a signalé les dommages croissants dont était victime le public. Le PSWG a reconnu que certaines parties de la communauté de l'ICANN avaient pris des mesures efficaces pour lutter contre l'utilisation malveillante du DNS mais a souligné que les personnes malveillantes à l'origine d'une telle utilisation échappaient souvent à la communauté de l'ICANN. Ainsi, la lutte contre l'utilisation malveillante du DNS exige une collaboration renforcée au sein de l'ensemble de l'écosystème. Le PSWG a hâte de prendre connaissance du document de travail du SSAC sur l'utilisation malveillante du DNS afin de pouvoir orienter les prochaines étapes concrètes.

Lors de la séance traitant de l'impact des modifications sur la disponibilité des données d'enregistrement, les représentants du PSWG 1) ont débattu de la façon dont le public se sert des données d'enregistrement disponibles afin de se protéger des comportements malveillants et 2) ont souligné le manque de données d'enregistrement disponibles dans les plaintes des clients. Le PSWG a également mis en avant l'impact que peut avoir le fait de ne pas pouvoir accéder en temps opportun aux données d'un titulaire de nom de domaine sur les services chargés de l'application de la loi, les retards que cela engendre au niveau de l'enquête, et les difficultés auxquelles les organismes chargés de l'application de la loi sont confrontés lorsqu'ils doivent alerter les victimes de comportements malveillants.

Enfin, le PSWG a engagé des discussions avec l'OCTO de l'ICANN et les équipes SSR, le Comité consultatif sur la sécurité et la stabilité, le Comité consultatif At-Large, les groupes des représentants des bureaux d'enregistrement et des registres, l'Unité constitutive des représentants de la propriété intellectuelle, l'Unité constitutive des utilisateurs commerciaux et l'Unité constitutive des fournisseurs de services Internet de la GNSO.

5. Questions opérationnelles du GAC

- **Piste de travail 2 - Responsabilité, plans du GAC pour la mise en œuvre des recommandations**

La séance du GAC a porté sur la recherche de solutions pour la mise en œuvre des recommandations de la piste de travail 2 du Groupe de travail chargé du renforcement de la responsabilité applicables au Comité. Les coprésidents du Groupe de travail sur les droits de l'homme et le droit international (HRIL WG) et le personnel de soutien du GAC ont échangé des informations sur les progrès réalisés quant à la conception d'un outil de recensement qui permettra aux membres du GAC de confirmer et d'évaluer plus de 40 recommandations spécifiques, de répartir les responsabilités pour l'élaboration de plans visant à formuler des recommandations pour les révisions du GAC, et de suivre l'avancée des travaux de mise en œuvre. Les coprésidents du HRIL WG ont expliqué que le WG envisageait dans un premier temps de s'attarder sur la mise en œuvre par le GAC de la nouvelle valeur fondamentale « Droits de l'homme » de l'ICANN et d'examiner les recommandations de la piste de travail 2 en matière de diversité.

- **Règles relatives au soutien aux déplacements du GAC**

Le Groupe de travail chargé des régions faiblement desservies (USRWG) a été chargé par le GAC d'examiner et de mettre à jour les règles relatives au soutien aux déplacements (TSR) du GAC de 2017, les membres de l'USRWG étant considérés comme les principaux bénéficiaires du soutien aux déplacements pour se rendre aux réunions de l'ICANN. L'USRWG a procédé à une révision des TSR afin de veiller à ce qu'elles soient conformes aux nouvelles directives relatives aux déplacements de l'ICANN, en tenant compte des retours des membres du GAC. Les nouvelles règles relatives au soutien aux déplacements du GAC de 2020 ont été proposées à des fins d'approbation par le GAC.

IV. Questions importantes pour le GAC

1. Séries ultérieures de nouveaux gTLD

Le GAC a abordé la question des séries ultérieures de nouveaux gTLD, suite à la publication du rapport final préliminaire du Groupe de travail consacré au processus d'élaboration de politiques sur les procédures ultérieures de nouveaux gTLD (SubPro PDP WG). Le GAC a engagé des discussions avec les coprésidents du SubPro PDP WG sur les récents travaux du PDP WG, leurs premières réactions eu égard au commentaire consensuel du GAC formulé le 29 septembre 2020, et les lettres soumises par le Conseil d'administration de l'ICANN et l'organisation ICANN au PDP WG. Le GAC a remercié les coprésidents du SubPro PDP WG pour leur engagement et leur

coopération avec le GAC tout au long de la finalisation du rapport final préliminaire, et a salué les efforts considérables déployés par l'ensemble des membres de la communauté de l'ICANN participant au SubPro PDP WG. Le GAC a noté une certaine uniformité entre les différents commentaires du Conseil d'administration de l'ICANN eu égard aux retours consensuels du PDP WG et du GAC sur le rapport final préliminaire du PDP WG, sur des questions telles que la prévisibilité, les génériques fermés, les candidatures communautaires, le soutien au candidat et les enchères de dernier recours. Certains membres du GAC ont mis en avant des points spécifiques présentant un intérêt pour les coprésidents du SubPro PDP WG, dont une discussion sur le cadre SPIRT, et ont rappelé que selon eux, la « forte présomption » dont est imprégné l'avis consensuel du GAC devrait être conservée dans le guide de candidature. Le GAC a rappelé l'importance d'adopter des mesures d'atténuation de l'utilisation malveillante du DNS.

Les coprésidents du SubPro PDP WG ont examiné le plan de travail mis à jour et ont confirmé que le PDP WG devrait soumettre le rapport final au Conseil de la GNSO d'ici la fin décembre 2020, dans l'idée de pouvoir remettre les recommandations de politiques au Conseil d'administration de l'ICANN lors du premier trimestre 2021. Le PDP WG en est à l'heure actuelle à l'étape initiale du processus de révision des plus de 50 commentaires reçus lors de la période de consultation publique. Les intervenants du GAC ont invité les membres et observateurs du GAC à se joindre aux efforts du GAC concernant les séries ultérieures de nouveaux gTLD dans les prochains mois, et ont identifié les opportunités qu'aura éventuellement le GAC d'apporter des contributions dans les mois à venir, que ce soit au PDP WG, au Conseil de la GNSO ou au Conseil d'administration, dès que les recommandations de politiques lui seront soumises.

2. Utilisation malveillante du DNS

Le GAC a pris note de la volonté du SubPro PDP WG de la GNSO de s'attaquer aux problèmes d'utilisation malveillante du DNS de manière globale, de sorte que toute approche/méthodologie proposée pour lutter contre l'utilisation malveillante du DNS soit applicable aux gTLD existants et aux nouveaux gTLD.

Le GAC a également pris note du fondement, récemment publié, de la décision du Conseil d'administration de l'ICANN de prolonger le contrat du PDG de l'ICANN, qui mentionne expressément les travaux en cours au sein de la communauté sur l'utilisation malveillante du DNS qui pourraient déboucher sur des recommandations de politiques. Le GAC salue la reconnaissance par le Conseil d'administration de l'ICANN de l'importance de poursuivre les travaux à cet égard.

Du point de vue du GAC, une véritable dynamique, propice à l'adoption de mesures concrètes, s'est créée dans la mesure où la communauté a progressivement engagé un dialogue constructif afin de faire avancer les travaux dans un but commun, l'atténuation de l'utilisation malveillante du DNS. Suite aux recommandations de la CCT-RT et de la SSR2-RT, puis aux plusieurs séances intercommunautaires qui se sont tenues et enfin aux plus récents travaux portant sur un cadre de lutte contre l'utilisation malveillante du DNS, le GAC estime à présent qu'il existe un soutien massif à l'adoption de mesures concrètes mettant en place les principales composantes d'une atténuation efficace de l'utilisation malveillante du DNS. Le GAC est disposé à travailler avec le Conseil

d'administration et la communauté de l'ICANN afin de se rapprocher de cet objectif, notamment via des propositions d'amélioration de politiques et/ou d'amélioration de dispositions contractuelles et de leur application, eu égard à la réduction de l'utilisation malveillante du DNS.

3. Accès à des données d'enregistrement des gTLD

Dans la lignée de son avis antérieur, le GAC a mis l'accent sur la nécessité de maintenir l'accès au WHOIS dans toute la mesure permise par la loi.

Plus précisément, le GAC réitère son avis antérieur, inclus notamment dans le communiqué de San Juan, selon lequel il convient de distinguer les données des personnes physiques des données des personnes morales, et selon lequel l'accès public aux données WHOIS d'entités juridiques doit être restauré. Les données des personnes morales ne sont pas protégées par le RGPD et leur divulgation ne porte pas atteinte à la vie privée. Par conséquent, les données des personnes morales ne doivent pas être supprimées du SSAD ou de tout service fournissant un accès aux données d'enregistrement des gTLD.

De plus, le GAC réaffirme que les données d'enregistrement doivent être exactes. Tel qu'indiqué par le GAC dans sa déclaration minoritaire sur les recommandations de l'étape 2 de l'EPDP relatives aux données d'enregistrement, « l'exactitude des données d'enregistrement de nom de domaine est essentielle au RGPD et à l'objectif de maintien d'un DNS sécurisé et résilient. Le RGPD, ainsi que d'autres régimes de protection des données et le contrat d'accréditation de bureau d'enregistrement de l'ICANN, imposent l'exactitude des données et une telle exactitude est fondamentale pour que l'ICANN remplisse sa mission consistant à garantir la sécurité, la stabilité, la fiabilité et la résilience du DNS. [...] Conformément à l'[article 5] du RGPD, il est primordial que l'exactitude et la qualité des données soient assurées aux fins pour lesquelles elles [les données] sont traitées. »

Enfin, le GAC réitère sa déclaration du communiqué d'Abou Dhabi selon laquelle tout successeur au service WHOIS doit répondre aux besoins des « entreprises, d'autres organisations et des utilisateurs en matière de lutte contre la fraude, dans le respect des lois en vigueur, et en préservant les intérêts du public. » De ce fait, le GAC salue l'analyse plus approfondie de la viabilité financière du SSAD proposé. Plus précisément, le GAC note que les coûts liés au SSAD doivent être raisonnables et appropriés pour l'ensemble des parties prenantes et ne doivent pas décourager ou restreindre l'utilisation du SSAD.

V. Prochaine réunion

La prochaine réunion du GAC est prévue lors du forum de la communauté ICANN70.

ICANN69 | Réunion générale annuelle virtuelle – Réunion conjointe : Conseil d'administration de l'ICANN et GAC
Mardi 20 octobre 2020 – 09h00 à 10h00 CEST

GULTEN TEPE :

La séance va commencer. Merci de lancer l'enregistrement.

Bonjour, bon après-midi et bonsoir. Bienvenue à la séance du GAC avec le Conseil d'Administration de l'ICANN prévue ce mardi 20 octobre à 7h00 UTC. Je suis Gulden Tepe de l'équipe de soutien du GAC.

Étant donné que ces séances sont publiques et que d'autres membres de la communauté de l'ICANN peuvent y participer, l'équipe de direction du GAC et le personnel de soutien encouragent les représentants et les délégués du GAC à indiquer leur nom et leur affiliation dans la fenêtre du chat afin de faciliter le registre des présences ainsi que la gestion des commentaires ou les questions qui seront lues à haute voix.

La salle Zoom est dotée d'une fonction chat en bas de la fenêtre Zoom sur la droite. Si vous voulez faire un commentaire ou poser une question, veuillez le taper dans le chat en ajoutant au début et à la fin de votre phrase le mot « QUESTION » ou « COMMENTAIRE ».

Le service d'interprétation simultanée est disponible dans les six langues de l'ONU plus le portugais via Zoom et la plateforme d'interprétation simultanée de Congress Rental Network. Si vous ne

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

l'avez pas encore fait, nous vous encourageons à télécharger l'application de Congress Rental Network suivant les instructions dans le chat Zoom ou dans le document disponible sur la page web de la réunion.

Si vous souhaitez parler, veuillez lever la main dans la salle Zoom. Lorsque vous serez appelé par votre nom par les facilitateurs de la séance, veuillez activer le micro et prendre la parole. Veuillez dire votre nom pour l'enregistrement ainsi que la langue dans laquelle vous allez parler si ce n'est pas l'anglais. Parlez clairement et à une vitesse raisonnable pour permettre une interprétation exacte de vos propos.

Au moment de parler, assurez-vous de mettre en muet tous les autres dispositifs, y compris l'application de Congress Rental Network.

Finalement, cette séance, à l'instar de toutes les activités de l'ICANN, est régie par les normes de conduite requises par l'ICANN.

En cas de perturbation pendant la séance, notre équipe technique désactivera le micro de tous les participants.

Cette séance sera enregistrée. Les enregistrements et les transcriptions seront disponibles sur la page web de la réunion ICANN69.

C'est maintenant mon plaisir de passer la parole à la présidente du GAC, Manal Ismail.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci Gulden.

Bonjour, bonsoir, bon après-midi à tous et bienvenue à cette réunion avec le Conseil d'Administration de l'ICANN. Notre réunion durera une heure, de 7h00 à 8h00 UTC.

J'aimerais commencer en souhaitant la bienvenue à tous les membres qui ont rejoint cette réunion, aux membres du Conseil d'Administration. Nous espérons que cette réunion sera riche en discussions. Je souhaite la bienvenue également aux membres de la communauté qui se trouvent dans la salle.

Et avant de commencer, je vais passer en revue l'ordre du jour. Maarten, est-ce que vous souhaitez dire quelque chose avant ?

MAARTEN BOTTERMAN : Merci beaucoup Manal.

C'est une séance très importante pour nous, à l'instar de toutes les séances que nous avons avec les différentes unités constitutives. Je souhaite exprimer mon empathie vis-à-vis de tous ceux qui ont des fuseaux horaires difficiles pour assister à cette réunion et qui participent quand même à l'espace de discussion de l'ICANN. Profitons de cette opportunité que nous avons au maximum pour faire de cette réunion un espace de discussions intéressant.

Merci beaucoup.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Maarten.

Si vous êtes d'accord, nous allons suivre l'ordre du jour tel qu'affiché sur l'écran. D'abord, nous allons commencer en discutant des domaines de priorité pour le GAC et ensuite, nous allons aborder les questions suggérées par le Conseil d'Administration.

Nous pouvons attribuer une dizaine de minutes à chacun de ces points de l'ordre du jour. Je pense que certains points vont prendre plus de temps que d'autres, mais nous pouvons envisager d'ores et déjà de leur attribuer une dizaine de minutes à chacun, si tout le monde est d'accord avec cela.

On va passer à la diapositive suivante s'il vous plaît où nous voyons les différents points que le GAC a réunis pour la réunion d'aujourd'hui. Nous avons donc les procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD, les données d'enregistrement et le WHOIS, le rapport final de l'ATRT3 et la proposition de phase de conception opérationnelle de l'ICANN. Pouvons-nous passer à la prochaine diapositive s'il vous plaît ?

Pour ce qui est des procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD, dans le cadre des communications de préparation pour la réunion du Conseil d'Administration, le GAC a fourni un document de contexte où nous avons indiqué un certain nombre de commentaires que nous avons fait parvenir par rapport au rapport final. Parmi ces points, le cadre de prévisibilité, des inquiétudes par rapport à la valeur rajoutée de la structure SPIRT, ensuite les

engagements volontaires de registre et les engagements d'intérêt public et la capacité à les mettre en œuvre, des questions liées au soutien aux candidats, les génériques fermés et la réitération que l'accès à ces registres doit servir un objectif d'intérêt public, la valeur de l'avis de consensus du GAC et les alertes précoces du GAC, la valeur des objections pour protéger certains noms et certaines abréviations, l'importance de clarifier et d'améliorer les procédures de règlement de litige après délégation, les candidatures communautaires et l'amélioration du processus et des orientations pour l'évaluation de la priorité communautaire et finalement, les mécanismes de dernier ressort, les enchères et l'idée que cela puisse décourager ou encourager des scénarios liés à la spéculation avec les noms de domaine. Voici donc les points que nous avons choisis pour traiter avec le Conseil d'Administration.

Tout d'abord, pour ce qui est des intérêts d'intérêt public, dans les contrats pour les nouveaux gTLD, dans les correspondances récentes par rapport aux procédures pour des séries ultérieures de nouveaux gTLD, le Conseil d'Administration a exprimé des inquiétudes par rapport à la capacité de l'ICANN à établir ou faire appliquer des problèmes liés à des contenus concernant les PIC ou les engagements volontaires des registres en raison de la limitation pour l'ICANN dans les statuts constitutifs.

Est-ce que le Conseil d'Administration a des remarques par rapport à cela ?

MAARTEN BOTTERMAN : Bien entendu, nous avons pris compte de l'avis du GAC et il est toujours important de faire un suivi de cet avis. Je vais demander à Avri qui est chargée de suivre le PDP sur des séries ultérieures de bien vouloir répondre à cette question.

AVRI DORIA : Tout d'abord, quand on parle de cette question, j'aimerais insister sur le fait qu'à ce stade, ces commentaires concernent le projet de rapport final et le travail est encore dans les mains du groupe de travail PDP sur des séries ultérieures et dans les mains du conseil de la GNSO.

Pour ce qui est des réponses, nous essayons de transmettre certaines questions que l'on a pu soulever pendant nos discussions. Nous essayons d'être extrêmement prudents et ne pas porter préjudice à certaines questions, et l'idée est de voir quelles sont les questions auxquelles nous devons faire attention pour une nouvelle série pour ne pas avoir des surprises et ne pas être pris de court par rapport à des problèmes qui pourraient survenir.

La question est de savoir si ces PIC ou ces engagements d'intérêt volontaires sont des éléments que le Conseil d'Administration ou l'ICANN peut faire appliquer ou s'il s'agit d'éléments qui figurent dans le contrat en tant qu'engagements. Donc il y a des antécédents par rapport à cela et ce que l'on demande, c'est que le groupe de travail tienne compte de cela sachant l'importance de ce type d'éléments et sachant que rien de cela ne peut aller à l'encontre de notre mission.

Voilà l'enjeu. Pouvons-nous faire en sorte que ces contrats soient appliqués étant donné le rôle important qu'ils jouent dans ces séries ultérieures ?

J'espère avoir répondu à cette question. Merci beaucoup.

MAARTEN BOTTERMAN : Manal.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Je voulais remercier Avri de cette réponse. Il est clair qu'il s'agit d'un échange qui ne veut pas obtenir bien sûr une décision finale de la part du Conseil d'Administration.

Je vois s'il y a des demandes d'intervention par rapport à cette question. Je vois Jorge qui souhaite prendre la parole. Allez-y Jorge.

SUISSE : Bonjour à tous. Je suis Jorge Cancio, représentant de la Suisse.

J'aimerais remercier Avri de cette réponse par rapport aux inquiétudes du Conseil d'Administration. De manière très générale, j'aimerais partager quelques éléments par rapport aux statuts constitutifs en lien avec les PIC. Bien entendu, il existe des nuances car, entre autres, il existe des clauses qui précèdent ce type d'engagements qui datent de 2016 mais qui pourraient servir également car ces dispositions ne sont pas tout à fait différentes. Il y a une dernière section par rapport à ce point où les statuts affirment

que les engagements d'intérêt public peuvent être établis ou être introduits dans les contrats à terme et qui pourraient être appliqués.

Je suis d'accord pour que le groupe de travail PDP se penche sur cette section et qu'il essaie de voir quel est l'intérêt de ce type de dispositions pour essayer d'y voir plus clair dans le cadre, bien entendu, de la mission de l'ICANN. De cette manière, nous pourrions avoir davantage de certitude au niveau juridique.

Deuxièmement, je voulais aborder un aspect important qui pourrait répondre à certaines inquiétudes qui ont été exprimées par rapport à la liberté d'expression, etc. C'est le fait de considérer la valeur fondamentale liée aux droits de l'homme et que cette valeur fondamentale ait été intégrée également dans les statuts constitutifs en 2016.

Voilà ce que je voulais partager avec vous et j'espère que ces discussions seront très riches.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Jorge.

Je vois également une question du Danemark sur le chat. Finn demande si les PIC existants pourraient être en conflit avec les statuts constitutifs.

MAARTEN BOTTERMAN : Peut-être qu'Avri pourrait répondre à cette question.

AVRI DORIA : Oui.

Par rapport à cette question, j'aimerais d'abord remercier Jorge puisqu'il a mis le doigt sur la nuance qui existe.

INTERPRÈTE : Nous nous excusons, interruption de son.

MAARTEN BOTTERMAN : Apparemment, la connexion avec Avri est gelée. Peut-être que Becky pourrait prendre la parole là-dessus.

BECKY BURR : Oui, tout à fait, merci.

Je crois que si on regarde les PIC obligatoires, il y a deux catégories d'engagements d'intérêt public par rapport aux TLD. Premièrement, il y a les PIC standard et il me semble qu'on ne peut pas vraiment débattre sur le fait ceux-ci ne font pas partie de la mission de l'ICANN. Ils ne sont pas raisonnablement nécessaires en ce qui concerne la politique dans le cadre des statuts en termes de définitions strictes de la stabilité et de la sécurité.

Ensuite, il y a les autres PIC qui sont les PIC volontaires. Et sans rentrer dans le détail, on pourrait dire que pour certains, ils sortent de la mission de l'ICANN parce qu'ils engagent les opérateurs de registre à

faire certaines choses qui pourraient dépasser ce qui fait partie de la mission de l'ICANN. Donc je pense qu'on pourrait quand même débattre de manière assez raisonnable sur le rôle de ces PIC volontaires et le lien entre ces PIC volontaires et la mission de l'ICANN. Il me semble que certaines personnes pourraient avancer que si on s'engage à certaines choses qui, de manière substantielle, veulent dire que le nom est délégué dans la racine, l'ICANN ne fait qu'appliquer un engagement qui existe dans le contrat et qu'on ne limite pas ces engagements à ce qui est raisonnablement nécessaire pour préserver la sécurité et la stabilité.

Notre question en fait est simplement par rapport au groupe sur les procédures ultérieures : ont-ils pensé à ces questions ? Parce qu'il y a différentes perspectives dans la communauté par rapport à cela. Mais en ce qui concerne les PIC standards, je pense qu'il est difficile de défendre qu'ils ne font pas partie de la mission de l'ICANN.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Becky, merci à tous.

Je surveille l'horloge, donc peut-être que nous pourrions passer au suivi sur l'avis de la révision CCT de Montréal du GAC, autre point d'intérêt du GAC.

Le GAC rappelle au Conseil d'Administration son avis de Montréal, à savoir qu'il ne faut pas procéder avec la suite de la nouvelle série de gTLD tant que la mise en œuvre des recommandations de la révision sur le choix, la confiance et la concurrence qui ont été identifiées

comme prérequis et hautes priorités ont été mises en œuvre. Le GAC est en contact avec la GNSO pour parler de certaines de ces préoccupations, par exemple l'utilisation malveillante du DNS, et continue de surveiller la mise en œuvre de la révision CCTRT. Est-ce que le Conseil d'Administration pourrait nous faire part de ses points de vue actuels en ce qui concerne la mise en œuvre des recommandations de la révision CCTRT?

MAARTEN BOTTERMAN : Oui, tout à fait. Becky, peut-être que vous pourriez également nous donner une réponse.

BECKY BURR : Oui.

Le Conseil d'Administration a passé en revue un certain nombre de recommandations de la CCTRT et a adopté certaines de ces recommandations. Lorsque nous les avons adoptées au début, nous avons indiqué qu'il y avait une nécessité de faire davantage de travail sur certaines autres recommandations. Nous avons analysé le reste des recommandations et nous en parlerons au Conseil d'Administration. Nous parlerons de l'adoption de la plupart de ces recommandations pendant la semaine.

Il y a un petit nombre de ces recommandations qui nécessitent davantage de travail de la part d'ICANN Org pour que le Conseil d'Administration puisse comprendre quelles sont les répercussions.

Donc nous allons demander à ICANN Org de finaliser son travail sur quelques petits points minimaux restants. Donc je pense que d'ici la fin de la semaine, nous devrions avoir en grande partie les recommandations CCTRT adoptées. Nous avons eu des demandes spécifiques de l'Org. Donc l'idée, c'est vraiment de bien comprendre les répercussions d'une adoption.

MAARTEN BOTTERMAN : Merci. Effectivement, c'est quelque chose qui est à l'ordre du jour.

Pour ne pas perdre trop de temps, nous allons passer à la suite.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Oui, tout à fait Maarten. Merci Becky et merci de nous avoir informés que d'ici la fin de la semaine, nous aurons une mise à jour là-dessus.

Passons maintenant au sujet suivant et je crois qu'il s'agit du WHOIS. C'est bien cela.

Dans le cadre de sa communication en préparation de la réunion avec le Conseil, le GAC a fourni un texte de contexte soulignant les récentes contributions du GAC au travail qui a mené au rapport définitif sur la spécification temporaire pour le processus accéléré d'élaboration de politiques de la phase 2 des données d'enregistrement de gTLD avec la mention de la déclaration de minorité. Mais nous allons passer à la diapositive suivante rapidement.

Le conseil de la GNSO a résolu d'envoyer au Conseil d'Administration de l'ICANN différentes recommandations de politiques qui n'ont pas permis un consensus au sein de l'équipe EPDP. En quoi est-ce que le Conseil d'Administration peut nous parler du consensus sur certaines de ces recommandations ?

CHRIS DISSPAIN :

Excusez-moi Becky.

Manal, est-ce que vous pourriez tout lire de manière à ce que je puisse répondre de manière générale ? Je pense que ce sera plus simple.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Tout à fait.

Deuxième question : quels sont les résultats possibles d'une analyse coûts-bénéfices d'une recommandation de politique de la phase 2 du EPDP tel que suggéré par la GNSO en lien avec la consultation qui a été demandée avec le Conseil d'Administration ? Que considère le Conseil d'Administration par rapport au financement potentiel du SSAD ? Est-ce que ce financement peut être effectué par l'ICANN ?

Troisième question : Est-ce qu'une analyse coûts-bénéfices de ce type doit être effectuée ? Et si c'est le cas, est-ce qu'elles sera effectuée avant que le Conseil d'Administration de l'ICANN considère de manière officielle les recommandations sur les politiques ? Et est-ce que la phase de conception opérationnelle doit être prise en considération pour la recommandation de politiques de la phase 2 du

EPDP ? Quel serait l'impact du calendrier pour livrer ce SSAD ? Maintenant que l'élaboration sur la politique de la phase 2 du EPDP est terminée, y a-t-il des obstacles qui restent pour reprendre la mise en œuvre sur les recommandations de politiques d'accréditation des fournisseurs de service d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire ?

C'est à vous maintenant.

CHRIS DISSPAIN :

Merci Maarten.

J'ai quelques notes. J'aimerais vraiment rentrer dans le détail sur ces points autant que possible. Je veux en fait vous lire ceci plutôt que de vous faire des commentaires spontanés.

Comme vous le savez, le GAC sait que les statuts nécessitent que le Conseil d'Administration considère si oui ou non les politiques sont dans l'intérêt de l'ICANN et de la communauté. Et il y a un seuil en termes de votes pour que le Conseil détermine si c'est le cas oui ou non.

Nous avons une responsabilité de nous assurer que tout le feedback de la communauté soit pris en considération, y compris pendant la période de consultation publique obligatoire qui a lieu avant toute action du Conseil d'Administration.

Nous avons noté que le conseil de la GNSO a voté avec une majorité qualifiée pour approuver toute les recommandations en question,

même si certaines n'avaient pas obtenu le consensus au sein du groupe de travail. C'était également le cas avec certaines des recommandations de la phase 2, donc il est intéressant de le noter.

Les comités consultatifs ont participé et lors de la discussion avec le conseil de la GNSO, beaucoup des parties prenantes ont avancé des déclarations. Une résolution du conseil en général est basée sur une logique. Donc ceci deviendra clair.

Le conseil a noté que la mise en œuvre du SSAD devrait être complexe, donc demandait beaucoup de ressources. Le GAC en est conscient, le conseil de la GNSO a demandé une consultation avec le Conseil d'Administration avant toute action du conseil sur les recommandations de la phase 2. Donc pendant ceci, il y a la question de l'analyse coûts-bénéfices, donc nous devrions en parler.

Avant la finalisation des recommandations, l'Org a fourni à l'équipe une liste générale sur les coûts, sur les délais pour la mise en œuvre d'un mécanisme. Il y a le portail. Ceci est une estimation et il va falloir y repenser. Cela fait partie de l'analyse coûts-bénéfices et de la phase de conception opérationnelle. Et tout ceci est en cours de considération et devrait aider à informer la discussion du Conseil d'Administration par rapport au rapport de la phase 2.

Le Conseil comprend bien que le conseil de la GNSO est en train de considérer ces recommandations maintenant pendant l'ICANN69. C'est un rapport qui est requis dans le cadre des statuts, donc il est nécessaire par rapport à la décision du Conseil sur la phase 2. Donc

nous attendons ce rapport et ceci lancera l'étape suivante du processus.

Brièvement, par rapport à la question sur les services d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire, la dernière question, l'Org est en train de revoir l'impact des recommandations sur les politiques et procédures existantes, y compris les recommandations relatives aux services d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire. Donc ceci fera partie des étapes suivantes. La phase 1 reconnaît que cette recommandation aura un impact sur les politiques et procédures existantes et la recommandation 27 de cette phase par rapport au domaine recommandés.

Voilà en ce qui concerne la discussion sur les étapes suivantes. Et ce rapport sera partagé dans le cadre de la mise en œuvre de la phase 2 par le biais de l'équipe de révision et sera fourni aux conseil de la GNSO suite à cette réunion. J'espère que ceci répond à tous les points qui ont été soulevés dans la question. Et maintenant, je vous repasse la parole, Manal.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Chris.

Je vais faire une petite pause avant de passer à la suite pour voir s'il y a peut-être un suivi des demandes de prise de parole des différents participants. Sinon, merci encore une fois Chris d'avoir couvert toutes ces questions de manière aussi efficace.

Nous passons maintenant au sujet suivant. Il s'agit du rapport définitif sur l'ATRT 3 et des suggestions par rapport à ce rapport.

Pour résumer, l'ATRT 3 a noté dans son rapport définitif que les réponses au sondage qui avait été effectué semblent indiquer que les structures de l'ICANN ont suivi l'évolution récente des relations GAC-Conseil d'Administration de manière beaucoup plus étroite que les membres individuels. L'équipe de révision a également déterminé qu'il y a eu des améliorations significatives dans ce domaine au niveau du GAC, ce qui semble également être évident dans les réponses GAC-SO/AC. Ceci suggère que le GAC et le Conseil d'Administration mettent en place des messages qui soutiennent ceci. Dans nos commentaires dans le cadre du rapport définitif, nous avons promis de parler de ces suggestions et nous avons effectivement considéré cette possibilité de livrer des messages communs avec le Conseil d'Administration. C'est simplement quelque chose que nous souhaitons signaler, c'est un sujet qui nous intéresse, cette coopération mutuelle, mais sans bien sûr faire d'hypothèses sur les recommandations du Conseil par rapport à l'ATRT3.

Ce n'est pas une question mais Maarten, si vous voulez dire quelque chose par rapport à cela.

MAARTEN BOTTERMAN : Je pense qu'il s'agit d'une relation réussie. Becky, vous êtes en charge de cette question, si vous voulez prendre la parole.

BECKY BURR : Nous avons eu des discussions très productives avec le GAC concernant les différents commentaires que nous avons reçus sur les sujets importants pour le GAC ou qui sont en rapport avec les avis du GAC. Ces échanges ont été très fructueux et nous avons développé une méthode très intéressante et utile pour recevoir ces commentaires et y répondre. Je pense que la proposition qui vient d'être faite est tout à fait valable. Et bien sûr, nous sommes prêts à poursuivre nos discussions avec le GAC sur toutes ces questions et à coopérer bien entendu avec le GAC à tout moment.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN : Je voulais dire tout simplement qu'il s'agit d'une amélioration importante des nos relations. Merci beaucoup.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup.

Je pense qu'il est évident que nous avons mis des mécanismes en place pour renforcer cette relation entre le GAC et le Conseil d'Administration. Bien sûr, maintenant, on voit les fruits de tous ces efforts.

Maintenant, nous allons passer au dernier point de la liste du GAC, à savoir la proposition d'une phase de conception opérationnelle. Nous

avons reçu cette proposition et on voulait partager avec vous des réactions préliminaires. La proposition lance un appel à une expansion dans certains cas du cycle d'élaboration de politiques. Le GAC a des inquiétudes par rapport au fait que ce type d'étape supplémentaire puisse avoir un impact sur les ressources de la communauté. Est-ce que les ressources de la communauté sont suffisantes pour pouvoir incorporer cette phase supplémentaire en tant qu'effort parallèle ? Et est-ce qu'il y a une valeur vraiment rajoutée à ce type de mécanisme, notamment dans le cadre du groupe de conception et de feedback qui est envisagé ?

MAARTEN BOTTERMAN : Je dirais que bien sûr, nous allons nous pencher sur cette question avant de procéder, mais je vais passer la parole à Göran Marby, qui est à la tête de cet effort.

GÖRAN MARBY : La première chose que l'on doit reconnaître, c'est que cette étape existait déjà et a toujours existé. Après qu'une recommandation soit élaborée ou après toute suggestion de la communauté, l'organisation produit des documents et travaille énormément avant qu'une décision ne soit prise. Ce qui a lancé cette réflexion, c'est que ce nous avons devant nous en termes de mise en œuvre représente un effort très complexe. Nous avons beaucoup de dossiers sur lesquels le Conseil d'Administration doit se prononcer et ces dossiers représentent un coût.

Dans sa recommandation, le Conseil d'Administration avait réfléchi à la possibilité d'avoir une discussion par rapport aux coûts. Et pour avoir cette conversation, il faut d'abord savoir quels seraient ces coûts. Et pour pouvoir connaître ces coûts, il faut en amont mettre en place un travail d'estimation des coûts. Nous allons utiliser l'expertise que nous avons pour essayer de mettre en place quelque chose qui soit efficace du point de vue des coûts. Nous ne savons pas encore quel sera le coût du mécanisme envisagé.

Par exemple, les procédures ultérieures représentent pour l'ICANN environ 40 millions \$ et nous devons envisager quelles seront les ressources que nous allons utiliser pour cet effort, où on va placer ces gens dans les différents départements de l'organisation ICANN. Bref, il y a tout un ensemble d'éléments qu'il faut considérer et prendre en compte.

En raison de la complexité de ce type de dossiers, nous avons envisagé la possibilité, dans le cadre des interactions avec le Conseil, de nous assurer que l'on puisse ouvrir ce processus afin d'avoir les discussions de manière plus transparente pour que la communauté sache ce que nous faisons et pour que l'on puisse avant toute prise de décision de la part du Conseil d'Administration nous assurer que nous avons bien compris les enjeux de ces différents dossiers. Parce qu'autrement, lorsque l'on passe à la phase de mise en œuvre, il existe des incertitudes auxquelles il aurait fallu penser avant.

Je veux insister sur le fait que ce n'est pas l'occasion de rouvrir des négociations, cette phase opérationnelle. Lorsque le conseil de la

GNSO prend une décision, mon travail au sein de l'organisation est de faire en sorte que cette décision soit appliquée en suivant le processus du modèle multipartite. Je pense que ce processus pourrait nous faire gagner du temps.

La construction de ce type de système comme le SSAD n'est pas quelque chose que l'on fait tous les jours. Nous avons encore beaucoup d'incertitudes, d'éléments qu'il faut prendre en compte. Un exemple qui n'est pas simple du tout, c'est le transfert de données transfrontalier. On parlait hier soir du fait que la Commission européenne se penche sur cette question de transfert de données transfrontalier et cela, pour illustrer le fait que ce n'est pas une tâche facile et cette étape de conception opérationnelle permettrait au Conseil d'Administration d'avoir des informations plus claires. Nous continuons à travailler pour avoir davantage de précisions de nature juridique. Hier, nous avons envoyé un document à l'autorité de protection des données européenne pour avoir des précisions par rapport au rôle de contrôle de données et obtenir des directives de la part de cette autorité européenne. Nous attendons également que la communauté européenne réponde de manière formelle aux questions que nous lui avons adressées et nous espérons recevoir des orientations juridiques bientôt.

Nous devons intégrer certaines de ces orientations dans la conception du SSAD. Nous avons déjà des orientations de la part de l'autorité de protection des données belge et nous espérons recevoir plus de directives de la part des autres autorités.

Merci beaucoup.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Göran de cette explication. Je pense que les quatre principes qui figurent sur notre liste sont une base intéressante pour faire ce travail.

Je vais m'arrêter ici pour voir s'il y a des commentaires de mes collègues du GAC. Je vois Jorge Cancio, représentant de la Suisse. Allez-y.

SUISSE :

Bonjour à tous. Je suis Jorge Cancio, représentant de la Suisse.

Merci beaucoup Göran de cette explication. Je pense qu'ici, on insiste sur le fait que ce type de préparation en amont de toute décision du Conseil d'Administration implique bien sûr des conséquences au niveau des coûts, au niveau de la conception. Comme d'autres espaces de prise de décision, nous avons ici la question de savoir comment mettre en place ces décisions. Il s'agit bien sûr d'une question complexe qui demande beaucoup de ressources et de temps.

Pendant la séance d'EURALO de la semaine dernière, nous avons vu les différents niveaux de participation, en particulier de ceux qui peuvent consacrer leur expertise et leur temps au travail d'élaboration de politiques de la communauté. Et nous savons que le temps de ces personnes est déjà très limité. Cela représente des difficultés pour que les personnes puissent suivre de près les différents processus. Et des

inquiétudes ont été exprimées par rapport à cette surcharge de travail. L'idée de former de nouveaux groupes doit être envisagée avec beaucoup de prudence étant donné les niveaux de capacité limités des membres de la communauté pour participer à ce travail.

Nous devrions essayer de simplifier au maximum les choses étant donné que les dossiers sont déjà très complexes. Mais si l'on décide de poursuivre cette voie, je pense que l'on pourra aboutir à une bonne solution.

MAARTEN BOTTERMAN : Vous me permettez ?

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Allez-y.

MAARTEN BOTTERMAN : Comme on l'a dit hier, ce n'est pas un nouveau processus ; c'est un processus qui existe déjà et ce processus est maintenant ouvert pour qu'il y ait plus de transparence. J'espère vous avoir rassuré avec cette précision.

GÖRAN MARBY : Il faut que les choses soient claires. Il faut savoir que plus on envisage ce type de problèmes en amont au niveau du processus d'élaboration de politiques, moins il y aura de problèmes à résoudre au niveau de la mise en œuvre. Et l'organisation ICANN est tout à fait consciente de la

pression que tout ce travail représente pour la communauté. Merci beaucoup de votre remarque, Jorge Cancio.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Maarten, merci Göran.

Je pense que maintenant, nous pouvons passer au point qui a été proposé par le Conseil d'Administration concernant le renforcement de l'efficacité du modèle multipartite. Merci beaucoup d'avoir proposé ce point qui est extrêmement important. Nous avons partagé le lien vers les points de vue du GAC par rapport à cette question. Et j'aimerais insister sur certains éléments de notre réponse.

Le GAC apprécie le document sur les prochaines étapes qui passe en revue les efforts en cours. Il faut reconnaître qu'il y a des parties de la communauté qui continueront à dialoguer dans ces efforts en cours pour essayer d'aborder chacune des priorités. Le GAC est d'accord avec le Conseil d'Administration et son évaluation selon laquelle le fait de se limiter aux trois priorités va permettre de mieux profiter des efforts existants et d'équilibrer la charge de travail sachant que cela pourrait aboutir à des améliorations progressives du modèle multipartite. Pouvons-nous passer à la diapositive suivante ?

Le GAC est d'accord avec les actions proposées par le document sachant que cela ne devrait pas représenter une surcharge de travail pour la communauté et que cela pourrait avoir un impact positif sur l'évolution du modèle multipartite.

Le GAC soutient les trois domaines prioritaires, à savoir priorité du travail et utilisation efficace des ressources, précisions dans le cadrage du travail, consensus, représentation et inclusion. Le GAC de manière indépendante a engagé un travail de mise en œuvre des recommandations de la piste de travail 2 du groupe responsabilité et le rapport final ATRT3 suggère qu'elles ont un impact sur son fonctionnement.

Je vais m'arrêter ici pour voir s'il y a d'autres commentaires du Conseil d'Administration ou de la part des représentants du GAC.

MAARTEN BOTTERMAN : Peut-être que Mandla, vous pourriez nous aider et nous dire un petit peu quel est le positionnement actuel ?

MANDLA MSIMANG : Oui. Je suis membre du Conseil d'Administration. Merci Manal, merci Maarten. Petite mise à jour.

Tout d'abord, nous apprécions beaucoup les commentaires que nous avons reçus du GAC sur le modèle multipartite et sur ce document. Et vos commentaires sont vraiment appréciés. Nous apprécions également les résultats, les priorités basées sur la communauté et tout ce qui a été fait jusqu'à ce point. Cet effort est vraiment important pour nous assurer de continuer de faire évoluer le modèle pour répondre aux besoins changeants de la communauté. Puis ceci est

également cohérent avec notre plan stratégique et notre budget pour 2021-2025.

Nous avons finalisé le document. Le plan convergera et donnera naissance à un certain nombre d'actions avec des ressources allouées à ces différentes actions. La mise en œuvre devrait être effectuée, vous avez parlé des trois priorités, pour les trois domaines qui ont été mentionnés. Et il est important de noter que certes, ce sont trois domaines de priorités, mais il reste quand même les six domaines et nous allons nous occuper de ces six au cours des cinq années à venir. Simplement, notre sentiment était que sur la base des points de vue soumis par la communauté, s'occuper de ces trois premiers serait plus efficace et nous permettrait aussi de traiter certaines des choses qui sont contenues dans les trois autres, en partie tout au moins.

Ensuite, nous en sommes à la phase de mise en œuvre. Et l'équipe de mise en œuvre d'ICANN Org s'occupe de la planification. Encore une fois, nous sommes ouverts à votre point de vue par la suite. Étant donné tout le soutien que nous avons reçu du GAC, nous souhaitons bien comprendre quelles sont les questions clés. Donc c'est l'idée dans le cadre de cette question. Nous attendons votre perspective pour la mise en œuvre de tout ceci à l'avenir.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Mandla pour cette mise à jour. C'est effectivement un sujet que nous suivons de près. Et je dois dire que nous sommes très satisfaits d'avoir pu envoyer des commentaires. Il y

avait beaucoup de travail à faire, donc je remercie mes collègues au GAC pour toute leur implication et pour tous les efforts qui nous ont permis de soumettre cette réponse dans le cadre des opportunités publiques qui existaient.

Je regarde s'il y a des points de vue ou des commentaires qui sont soumis par les membres du GAC. Je vois que personne ne demande la parole. Très bien, donc je pense que c'est tout pour aujourd'hui. Je ne sais pas s'il y a des remarques avant de terminer ?

MAARTEN BOTTERMAN :

J'aimerais simplement dire que nous apprécions réellement toute la réflexion du GAC sur l'intérêt public et sur toutes ces questions. C'est très utile pour nous pour nous orienter, pour orienter la communauté. Donc merci de continuer de faire remonter ces questions selon votre perspective. Continuons dans ce sens. C'est vraiment très apprécié. En ce qui nous concerne, je pense que ça va aussi. C'est un réel luxe pour les participants de l'ICANN69.

PRÉSIDENTE DU GAC MANAL ISMAIL : Merci beaucoup Maarten. Merci à tous les membres du Conseil d'Administration qui sont avec nous aujourd'hui. Merci à mes collègues du GAC, merci à tous les membres de la communauté qui étaient présents dans la salle Zoom.

Chers collègues, nous avons une pause d'un peu plus de 30 minutes et ensuite, il y aura la plénière sur l'utilisation malveillante du DNS. Mais

on se retrouvera dans la salle du GAC à 12h30 heure d’Hambourg ou 10h30 UTC pour reprendre les réunions du GAC. Je remercie tout le monde et la séance est levée. Merci à tous.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]

ICANN | GAC

Правительственный консультативный комитет

Виртуальное ежегодное общее собрание ICANN69, 23 октября 2020 года

Коммюнике GAC — виртуальное ежегодное общее собрание ICANN69¹

Коммюнике GAC по результатам ICANN69 было подготовлено и согласовано в удаленном режиме в ходе виртуального ежегодного общего собрания ICANN69. Сразу же после завершения конференции это коммюнике было разослано всем членам и наблюдателям GAC, чтобы они имели возможность рассмотреть его перед публикацией, учитывая особые обстоятельства, обусловленные виртуальным характером этой конференции. За оговоренное время рассмотрения перед публикацией возражений представлено не было.

I. Введение

Правительственный консультативный комитет (GAC) Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) заседал в режиме дистанционного участия с 19 по 22 октября 2020 года. В соответствии с резолюцией Правления ICANN² от 11 июня 2020 года, в качестве реакции на чрезвычайную ситуацию международного масштаба в области здравоохранения, связанную с пандемией вируса COVID-19, конференция ICANN69 была переведена из формата с личным присутствием участников в немецком Гамбурге в формат собрания с удаленным участием.

На заседании присутствовало шестьдесят шесть (66) членов GAC и пять (5) наблюдателей.

Совещание GAC проводилось в рамках виртуального ежегодного общего собрания ICANN69. Все пленарные заседания GAC и заседания рабочих групп были открытыми.

¹ Предыдущие рекомендации GAC по этому и другим вопросам, а также предыдущие коммюнике GAC представлены здесь: <https://gac.icann.org/>

² См. резолюции 2020.06.11.01 – 2020.06.11.03 по ссылке <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-ru>

II. Мероприятия с участием различных групп интересов и членов сообщества

Совещание с Правлением ICANN

GAC провел совещание с Правлением ICANN и обсудил следующие вопросы:

- Последующие раунды ввода новых gTLD, включая обязательства по обеспечению общественных интересов (PIC) в контрактах по новым gTLD и последующие рекомендации GAC для проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT) по результатам заседания в Монреале;
- Вопросы о регистрационных данных доменного имени/WHOIS, в частности касательно процесса и дальнейших действий по Фазе 2 EPDP;
- Рекомендации итогового отчета ATRT3 применительно к GAC; и
- Предложение корпорации ICANN для новой фазы разработки рабочего процесса по реализации утвержденных политик gTLD.

Комитет GAC и Правление также обсудили текущие процессы по повышению эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN (тема предложена Правлением).

Заявления и ответы Правления ICANN на вопросы GAC представлены в текстовой расшифровке аудиозаписи совещания GAC и Правления ICANN, приложенной к данному документу.

Встреча с Комитетом At-Large (ALAC)

GAC провел совещание с членами ALAC и обсудил следующие вопросы:

- Фаза 2 EPDP
- Последующие процедуры, применимые к новым gTLD
- Обучение конечных пользователей борьбе со злоупотреблениями DNS

Дискуссии сквозной рабочей группы сообщества

Члены GAC принимали участие в заседаниях сквозной группы сообщества в рамках ICANN69, включая заседания по рассмотрению вопросов злоупотребления DNS и их последствий для конечных пользователей, а также вопросов общественной безопасности при изменениях WHOIS соответственно требованиям GDPR.

III. Внутренние вопросы

1. Члены GAC

В настоящее время насчитывается 178 стран-членов GAC и 38 организаций-наблюдателей.

2. Выборы в GAC

GAC избрал Манала Исмаила (Manal Ismail), Египет, Председателем на срок, начиная с ICANN70 (март 2021 года) и заканчивая закрытием ICANN76 (март 2023 года).

GAC избрал заместителей Председателя на срок, начиная с ICANN70 (март 2021 года) и заканчивая закрытием ICANN73 (март 2022 года):

- Родриге Гигемде (Rodrigue Guiguemde), Буркина Фасо
- Пуа Хантер (Pua Hunter), Острова Кука
- Пэр Брумарк (Pär Brumark), Ниуэ
- Хорхе Кансио (Jorge Cancio), Швейцария

3. Руководство GAC

Правительственные консультативный комитет благодарит г-жу Ольгу Кавалли (Olga Cavalli), Аргентина, за ее работу в GAC в качестве заместителя председателя и председателя Рабочей группы GAC по оценке участия GAC в Номинационном комитете и Рабочей группы GAC по оценке защиты географических названий при любых будущих расширениях gTLD желает ей всего наилучшего в будущем на новых должностях и в качестве члена совета GNSO.

4. Рабочие группы GAC

GAC также приветствует назначение Криса Льюиса Эванса (Chris Lewis Evans) из Национального агентства по борьбе с преступностью Великобритании в качестве сопредседателя Рабочей группы по обеспечению общественной безопасности.

- **Рабочая группа GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)**

GAC PSWG было проведено две сессии по обновлению GAC в отношении действий PSWG, а также WHOIS/Служб каталогов регистрационных данных (RDS) и защиты данных. Недавние действия PSWG включают текущую защиту необходимости сообщества в совместной работе для предотвращения и устранения злоупотребления DNS. Эта работа

основана на ролях различных групп заинтересованных сторон в этом процессе, включая обучение потребителей и коммерческих сторон, а также упреждающие мероприятия по предотвращению злоупотреблений.

PSWG также подчеркнула свое информирование корпорации ICANN и заинтересованных сторон для оценки усовершенствования положений договоров с целью борьбы со злоупотреблениями DNS.

PSWG продолжила активное участие в поддержке Малой группы GAC по Рекомендациям этапа 2 EPDP по регистрационным данным gTLD. Группа по EPDP опубликовала итоговый отчет в июле и PSWG оказала помощь в разработке проекта заявления меньшинства GAC, в котором были отражены опасения GAC в отношении общественной политики. PSWG подчеркнула текущий процесс по обращению с данными с участием юридических организаций и точности данных, а также намерение поддержки GAC в формировании политики. Участники рабочей группы PSWG также выразили поддержку GAC Группы по реализации рекомендаций по Фазе 1 EPDP.

В течение ICANN69 группа PSWG принимала участие в двух заседаниях сквозной группы сообществом по злоупотреблению DNS и изменениям RDS их последствий для конечных пользователей и общественной безопасности. При обсуждении злоупотреблений DNS группа PSWG подчеркнула возрастающий уровень вреда для общественности. PSWG также признала положительные шаги некоторых сторон сообщества ICANN по устранению злоупотребления DNS, но подчеркнула, что злоумышленники часто не являются членами сообщества ICANN. Таким образом устранение проблемы злоупотребления DNS требует углубленного сотрудничества в масштабах всей экосистемы. PSWG ожидает публикации рабочего документа SSAC по злоупотреблению DNS для оказания помощи в конкретных шагах для продвижения вперед.

На сессиях по обсуждению влияния изменений доступности регистрационных данных представители PSWG обсудили 1) пути обращения общественности к доступным регистрационным данным для собственной защиты от злонамеренного поведения, а также 2) подчеркнули отсутствие доступных регистрационных данных в исках конечных потребителей. PSWG также подчеркнула последствия отсутствия своевременного доступа к данным о владельцах доменов для расследований правоохранительных органов, последующих задержек таких расследований и дальнейших трудностях для правоохранительных органов при предупреждении жертв злонамеренного поведения.

И, наконец, PSWG провела дискуссии с отделами OCTO и SSR ICANN, Консультативным комитетом по безопасности и стабильности, Комитетом At-Large, группами заинтересованных сторон регистратур и регистраторов, группами заинтересованных сторон-регистраторов, группами интересов по вопросам интеллектуальной собственности, и интересов коммерческих пользователей и групп интересов интернет-провайдеров GNSO.

5. Рабочие вопросы GAC

- **Рабочий поток 2 – Подотчетность, планы GAC по реализации рекомендаций**

На сессии GAC были рассмотрены варианты реализации рекомендаций Рабочего потока 2 – Подотчетность, применимых к комитету. Сопредседатель рабочей группы GAC по правам человека и международному законодательству (HRIL WG) и персонал поддержки GAC представили информацию о прогрессе в отношении завершения подготовки рабочего средства, позволяющего членам утверждать и оценивать более 40 конкретных рекомендаций, определять подотчетность для составления планов по разработке рекомендаций для рассмотрения GAC, а также отслеживать статус действий по реализации. Сопредседатели HRIL WG также пояснили планы WG по продолжению предварительного фокуса на реализации GAC новых основных ценностей в отношении прав человека ICANN, а также рассмотрели рекомендации по многообразию WS-2.

- **Руководство по возмещению командировочных расходов GAC**

Рабочей группе по регионам с недостаточным уровнем обеспечения услугами (USRWG) была поставлена задача рассмотреть и обновить руководство по возмещению командировочных расходов GAC 2017 года (TSR), так как члены USRWG считаются основными получателями финансовой помощи для покрытия командировочных расходов ICANN. USRWG рассмотрела TSR и обеспечивала его соответствие новым инструкциям по организации командировок ICANN с учетом комментариев от членов GAC. GAC предложено новое руководство по возмещению командировочных расходов GAC 2020 года.

IV. Важные для GAC вопросы

1. Последующие раунды программы New gTLD

GAC обсудил последующие раунды ввода новых gTLD после публикации проекта итогового отчета последующего раунда ввода новых gTLD PDP WG (Рабочая группа по разработке политики SubPro). GAC также принял участие в обсуждениях с сопредседателями Pг по PDP SubPro последних разработок Pг по PDP, их первоначальной реакции на комментарий GAC о консенсусе, предоставленном 29 сентября 2020 года, и писем, представленных Правлением и корпорацией ICANN в Pг по PDP. GAC выразил благодарность сопредседателям Pг по PDP SubPro за их участие и сотрудничество с GAC в течение всего процесса завершения проекта итогового отчета, а также признал немалые усилия всех членов сообщества ICANN, принимающих участие в Pг по PDP SubPro. В GAC подчеркнули общее соответствие между различными комментариями Правления ICANN для Pг по PDP и вклад GAC в консенсус в отношении проекта итогового отчета рабочей группы по PDP по таким вопросам, как

предсказуемость, закрытые общие строки, заявки от сообщества, поддержка кандидатов и аукционы последней инстанции. Некоторые члены GAC подчеркнули некоторые конкретные вопросы, имеющие значения для сопредседателей SubPro PDP WG, включая обсуждение концепции SPIRT и напомнили о своем мнении, что в Руководстве кандидата следует оставить формулировки о «твердой презумпции» касательно рекомендаций по консенсусу GAC. Также GAC напомнил о важности мероприятий по предотвращению злоупотреблениями DNS.

Сопредседатели SubPro PDP рассмотрели обновленный рабочий план, подтверждающий, что Рабочая группа по процессу разработки политики PDP WG должна предоставить итоговый отчет совету GNSO к концу декабря 2020 года с примечанием, что рекомендации касательно политики можно представить Правлению в первом квартале 2021 года. Pг по PDP в настоящее время находится на начальном этапе процесса рассмотрения более 50 комментариев, полученных в течение периода общественного обсуждения. GAC Topic Leads пригласили членов GAC и наблюдателей присоединиться к процессу GAC в отношении последующих раундов ввода новых gTLD в ближайшие месяцы, а также определили различные возможности возможного вклада GAC в ближайшие месяцы в Pг по PDP, Совет GNSO или Правление сразу после предоставления рекомендаций по политикам.

2. Злоупотребление DNS

GAC принял во внимание намерения рабочей группы PDP по последующим процедурам GNSO в отношении вопросов злоупотребления DNS предоставить комплексное решение, чтобы любой предложенный подход/методология для предотвращения злоупотреблений DNS могли быть применимы как к существующим, так и к новым gTLD.

Также GAC упомянул недавно опубликованное обоснование решения Правления ICANN по расширению договора с генеральным директором ICANN, в котором явно упоминается текущая работа сообщества по вопросу злоупотребления DNS, что может привести к внесению рекомендаций в отношении политики. GAC ценит признание Правления ICANN важности дальнейшей работы по этому вопросу.

С точки зрения GAC стимул для дальнейших конкретных действий постоянно возрастал, так как сообщество последовательно принимало участие в конструктивном диалоге для продвижения работы над устранением злоупотребления DNS. В виду рекомендаций CCT-RT и SSR2 RT, нескольких последних заседаний сквозных групп сообщества и недавней работы по предотвращению злоупотребления DNS, GAC считает, что на данный момент существует единая широкая поддержка конкретных действий, которые необходимо предпринять для решения отдельных моментов эффективного устранения злоупотребления DNS. GAC готов работать совместно с Правлением ICANN и сообществом для продвижения общей цели, включая проработку предложений по повышению эффективности политики и/или усовершенствования положений договоров и в обеспечение их выполнения для предотвращения злоупотреблений DNS.

3. Предоставление доступа к регистрационным данным gTLD

Согласно своим предыдущим рекомендациям GAC подчеркнул необходимость поддержания максимально возможного доступа к WHOIS согласно текущему законодательству.

В частности, GAC повторяет свои предыдущие рекомендации, включая рекомендации, изложенные в коммюнике заседания в Сан-Хуан, о том что данные физических и юридических лиц необходимо разделять, и что общественный доступ к данным WHOIS юридических организаций необходимо восстановить. Данные юридических организаций не попадают под защиту GDPR, их раскрытие не нарушает прав на конфиденциальность физических лиц. Таким образом, данные юридических лиц не должны изыматься из SSAD или любых других служб предоставления доступа к регистрационным данным gTLD.

В дополнение GAC повторяет, что необходимо обеспечивать точность регистрационных данных. GAC подчеркивает в своем заявлении меньшинства относительно рекомендаций в отношении регистрационных данных по Этапу 2 EPDP, что «регистрационные данные доменного имени являются фундаментальным элементом GDPR и целью поддержания безопасной и отказоустойчивой системы доменных имен». В GDPR, в других режимах защиты данных и в Соглашении об аккредитации регистраторов ICANN предъявляются требования в отношении точности данных, которая является критичной для мандата ICANN при обеспечении безопасности, стабильности, надежности и отказоустойчивости DNS. [...] Согласно с [Ст. 5] GDPR важно обеспечить точность и качество данных для целей обработки таких данных».

И, наконец, GAC повторил свое заявление, изложенное в коммюнике заседания в Абу-Даби, что любые преемники службы WHOIS должны выполнять потребности «коммерческих сторон, других организаций и пользователей в борьбе с мошенничеством, выполнении требований соответствующего законодательства и обеспечении безопасности интересов общественности». Таким образом GAC принимает дальнейший анализ финансовой обоснованности предложенной SSAD. В частности, GAC подчеркивает, что затраты на SSAD должны быть обоснованными и соответствующими для всех заинтересованных сторон, а также не должны препятствовать или ограничивать использование SSAD.

V. Следующее заседание

Следующее заседание GAC запланировано в рамках следующего общественного форума ICANN70.

ICANN69 | Виртуальное ежегодное общее собрание – Совместное заседание: Правление ICANN и GAC

Вторник, 20 октября 2020 г. — с 9:00 до 10:00 по ЦЕЛВ (центрально-европейскому летнему времени)

GULTEN TERE (ГУЛЬТЕН ТЕПЕ): Могу я попросить нашу техническую команду начать запись совещания? Доброе утро, добрый день, добрый вечер. Добро пожаловать на ICANN69, встречу GAC с Правлением ICANN, запланированную на вторник, 20 октября, в 7 часов по универсальному скоординированному времени. Меня зовут Гюльтен Тепе, я работаю в группе поддержки GAC, я понимаю, что это открытые заседания и другие члены сообщества ICANN могут присутствовать. Руководство GAC и персонал поддержки призывают всех вас, кто является представителями и делегатами GAC, указать свое имя и страну в чате для участия, чтобы у нас были точные комментарии о посещаемости и вопросы, которые нужно зачитывать вслух. Комната Zoom оборудована функцией чата внизу справа. Если вы хотите задать вопрос или сделать комментарий, пожалуйста, введите его в чате, начав и завершив предложение вопросом или комментарием, как указано в чате.

Устный перевод для сессий GAC, который будет включать все 6 языков ООН и португальский, будет проводиться с использованием как Zoom, так и платформы удаленного синхронного перевода, эксплуатируемой компанией Congress Rental Network. Если вы еще этого не сделали, мы рекомендуем вам загрузить приложение. Следуйте инструкциям в чате Zoom или в документе с информацией

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

о совещании, доступном на странице веб-сайта повестки дня GAC. Если вы хотите выступить, поднимите руку в зале Zoom, и как только ведущие назовут ваше имя, включите звук и говорите. Не забудьте для протокола сообщить свое имя и язык, на котором вы будете говорить, если это не английский. Пожалуйста, также говорите четко и с разумной скоростью, чтобы обеспечить точный перевод. В ходе своей речи, пожалуйста, отключите все другие устройства, включая приложение CRN. В заключении, эта сессия, как и все другие действия ICANN, регулируется Стандартами ожидаемого поведения ICANN. В случае сбоя во время совещания наша команда техподдержки на время отключит микрофоны всех участников. Это заседание записывается, и запись, и стенограмма будут доступны на странице конференции ICANN69. На этом я буду рада передать слово Манале Исмаил, председателю GAC.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Доброе утро, добрый день, добрый вечер. Всем добро пожаловать на совещание GAC с Правлением. И я хотела бы начать с приветствия всех членов Правления, которые присоединились к нам сегодня в комнате Zoom GAC. Мы всегда ценим наш обмен мнениями и надеемся на плодотворное обсуждение. Я также хотела бы поприветствовать членов сообщества в зале GAC Zoom. И прежде чем приступить к нашей повестке дня, Маартен, вы хотели бы выступить со вступительной речью?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, спасибо, Манал, что пригласили нас. Это важное совещание для нас, с участием всех заинтересованных сторон, чтобы добиться результатов. Также хочу выразить свое сочувствие всем тем, кто находится в Америке, у кого сейчас середина ночи или очень раннее утро. И спасибо вам всем за то, что вы здесь и так преданы тому, что нам нужно делать в пространстве ICANN. Конечно, мы хотели бы встретиться лично, но вместе мы сделаем все возможное. С нетерпением жду начала нашего совещания. Поэтому без лишних слов.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Маартен. Если вы согласны, мы будем следовать повестке, отображенной на экране. Сначала мы обсудим приоритетные области GAC, а затем перейдем к теме, предложенной Правлением. Таким образом, мы можем выделить около десяти минут на каждую тему. Я уверена, что некоторые темы могут занять больше времени, чем другие, но мы посмотрим в процессе. Поэтому я надеюсь, что все с этим согласны.

И если да, давайте перейдем к следующему слайду, начиная с темы, которую GAC подготовил для сегодняшней встречи. У нас есть последующие процедуры для новых gTLD, регистрационные данные в WHOIS, итоговый отчет ATRT3 и предложение ICANN по этапу операционного дизайна. Таким образом, что касается последующих процедур новых gTLD в рамках подготовки к встрече с Правлением, GAC предоставил справочный текст, в котором подчеркивается, что GAC внес свой вклад по ряду конкретных тем в

проект итогового отчета, включая концепцию предсказуемости и некоторые опасения по поводу дополнительных преимуществ предлагаемой структуры SPIRT, добровольные обязательства реестра и обязательства в отношении общественных интересов, возможность принудительного исполнения и озабоченность по поводу отсутствия рекомендаций по политике в отношении предотвращения злоупотреблений DNS в окончательном отчете. Вопросы поддержки кандидатов, закрытые дженерики и повторение того, что эксклюзивный доступ служит обществу во благо. Ценность рекомендаций GAC, достигнутых на основе консенсуса, и ранних предупреждений GAC, ценность возражений для защиты определенных имен и сокращений, важность уточнения и улучшения процедур разрешения споров после делегирования заявок от сообщества и улучшения процесса приоритета сообщества и руководящих принципов, и, наконец, аукционы, механизмы в крайнем случае, частное разрешение конфликтных ситуаций. Чтобы лишить стимула потенциальное [неразборчиво] в процессе резолюции. Итак, имея эту предысторию, мы можем перейти к следующему слайду с вопросами GAC.

Во-первых, что касается обязательств по обеспечению общественных интересов в контрактах на новые gTLD в недавней переписке с рабочей группой по PDP по последующим процедурам, применимых к новым gTLD, Правление ICANN выразило озабоченность по поводу способности ICANN вводить и обеспечивать выполнение любых связанных с контентом проблем, связанных с фиксированными обязательствами или

добровольными обязательствами реестра из-за ограничений миссии ICANN в уставе. Правление не могло бы более подробно объяснить эти опасения?

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Доброе утро, Манал. Для начала, конечно, это не заменяет формального обмена мыслями и рекомендациями, но хорошо провести открытое обсуждение этого вопроса. Я хотел бы попросить Аври, которая возглавляет рабочую группу по последующим процедурам в Правлении, первой ответить на этот вопрос.

АВРИ ДОРИА [АВРИ ДОРИА]: Спасибо, Маартен. Говорит Аври Дория. Да, говоря об этом, я хочу обязательно подчеркнуть, что на данный момент это просто комментарии к окончательному проекту, работа все еще находится в руках рабочей группы по последующим процедурам и в руках совета GNSO. Еще один момент, касающийся всех ответов, это то, что мы пытались передать некоторые вопросы, которые возникли в ходе нашего обсуждения этих проблем. Мы стараемся быть максимально осторожными, чтобы не создавать предвзятое мнение по каким-либо вопросам, не предавать им больше веса, не предлагать возможные решения. И в основном, опять же, возвращаясь к тому, какие вопросы мы должны рассматривать при принятии решения в конце дня, чтобы убедиться, что в конце дня не будет сюрпризов с точки зрения незнания того, что что-то является проблемой.

С точки зрения PICS, но особенно с точки зрения gvs, вопрос в том, может ли ICANN, организация ICANN, Правление в некотором смысле обеспечить соблюдение требований? Можем ли мы включать их в договор? И когда вы рассматриваете статью 1 принципиальных положений о миссии, которая в основном, унаследовала некоторые предыдущие аспекты, которые могли или не могли быть [неразборчиво], но, по сути, в ней содержится вопрос рабочей группе, приняли ли они это во внимание? Рассмотрели ли они факт миссии. Признавая, насколько важны такие инициативы, как gvs, найдутся ли способы структурировать их так, чтобы они ни в каком смысле не шли вразрез с миссией, а были обязательствами в областях, входящих в миссию?

Поэтому в этом весь смысл: можем ли мы заключить эти договора и можем ли мы обеспечить выполнение этих контрактов, учитывая их важную роль в последующих процедурах? Таким образом, в этом весь смысл. Надеюсь, это послужит достаточным объяснением, но это те опасения, которые вызвали эти вопросы, спасибо.

[параллельная речь]

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Здравствуйтесь.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, сейчас мы слышим вас громко и четко.

GAC

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо. Я извиняюсь. Я просто поблагодарила Аври за ответ, нам стало ясно, что это всего лишь обмен мнениями, который, конечно же, не влияет на окончательные решения Правления. И я просто смотрю, есть ли какие-либо просьбы о предоставлении слова в ответ на этот вопрос, или мы можем двигаться дальше. Я вижу Хорхе, пожалуйста, говорите.

ШВЕЙЦАРИЯ: Здравствуйтесь. Всем здравствуйтесь. Для протокола говорит Хорхе Канцио из Швейцарии. Я хотел бы поблагодарить Аври за объяснение опасений Правления. Также на очень высоком уровне, в качестве вашего ответа, я хотел бы поделиться тем, что устав и раздел, на который вы ссылаетесь, об обязательствах по обеспечению общественных интересов, конечно, очень детализированы, содержат много разных разделов, которые, среди прочего, не только сохраняют то, что существовало до 2016 года, но также говорят, что может быть установлено после 2016 года, если условия существенно не отличаются. Конечно, там очень много правовой терминологии. И есть последний раздел по этому вопросу, в котором конкретно подтверждается, что обязательства в отношении общественных интересов могут быть заключены в контракты в будущем и, соответственно, выполняться, но я согласен, что было бы хорошо, если бы рабочая группа PDP изучила этот раздел, попыталась понять, что это означает с точки зрения политики, чтобы у нас было как можно больше ясности в ходе

разработки руководства кандидата о том, что входит в миссию, а что нет, чтобы было как можно больше правовой определенности.

И я также думаю, что одним из важных аспектов, который может решить некоторые проблемы, связанные со свободой слова и так далее, является то, что мы, конечно же, учитываем основные ценности в области прав человека, которые мы также включили в устав в ходе реформы 2016 года. Так что я надеюсь, что это было полезным, и надеюсь на плодотворное обсуждение этого очень важного для всего сообщества вопроса. Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Хорхе. Я также вижу вопрос в чате от Дании. Финн спрашивает, есть ли конфликт между текущими PICS и уставом?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Аври, вы не могли бы ответить на этот вопрос.

AVRI DORIA [АВРИ ДОРИЯ]: Хорошо. Я отвечу на оба вопроса. Во-первых, я хотела бы поблагодарить Хорхе за то, что он указал на детали и (звук отсутствует).

GAC

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Мне кажется, что связь с Аври зависла. Могу я попросить Беки прокомментировать первой?

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Да, я думаю, если вы посмотрите на обязательные PICS, которые ... вы знаете, есть две категории обязательств по обеспечению общественных интересов, которые были в последнем раунде новых gTLD, одни были стандартными PIC, и я думаю, что довольно сложно утверждать, что какие-либо из них не входят в компетенцию ICANN, другими словами, довольно сложно утверждать, что они не являются разумно необходимыми с точки зрения коллективной политики для сохранения безопасности и стабильности, поскольку эта концепция разработана в уставе ICANN и является немного шире, чем могло бы быть, строго говоря, в словарном определении стабильности и безопасности. Кроме того, есть PIC, которые были предложены добровольно, и, не вдаваясь в подробности их рассмотрения, можно утверждать, что некоторые из них выходят за рамки полномочий ICANN в том смысле, что они обязывают оператора регистратуры выполнять действия, которые могут выходить за рамки миссии ICANN.

Я думаю, что есть разумное обсуждение того, какова роль этих добровольных PIC и какова связь добровольных PIC с миссией ICANN. И я считаю, что некоторые люди будут утверждать, что если вы берете на себя обязательство, которое является существенным для вашего -- делегирования имени в корне, тогда ICANN просто выполняет обязательства, взятые вами по договору, и вам не нужно

ограничивать эти обязательства вещами, которые разумно необходимы для сохранения стабильности и безопасности. Наш вопрос был просто к рабочей группе по последующим процедурам, чтобы спросить их, думали ли они об этих проблемах. Потому что мы знаем, что в сообществе существуют разные мнения по этому вопросу. Но что касается стандартных PIC было бы сложно утверждать, что они не соответствуют миссии ICANN.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Беки, и всем спасибо. Помня о времени, возможно, мы могли бы перейти к рассмотрению рекомендаций GAC из Монреаля о проверке CCT, и в качестве еще одного момента, представляющего интерес для GAC, GAC напоминает Правлению о своей рекомендации в Монреале не приступать к [неразборчиво] республике gTLD до завершения [читает] -- и продолжает внимательно следить за реализацией проверки CT trt. Может ли Правление поделиться в настоящее время какими-либо текущими взглядами на выполнение рекомендаций обзора CT trt?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, Беки, вы не могли бы ответить также и на этот вопрос.

BECKY BURR [БЕКИ БЕРР]: Да, Правление рассмотрело ряд рекомендаций ССТ и приняло ряд из них. Когда мы изначально приняли их, мы указали, что необходимо проделать дополнительную работу по некоторым другим из них. Мы проработали оставшуюся часть рекомендаций и обсудим с Правлением принятие большей части остальных рекомендаций позднее на этой неделе. Есть небольшое количество рекомендаций, которые требуют дополнительной работы со стороны организации, чтобы Правление поняло их последствия, и мы будем просить организацию завершить эту работу по этой очень небольшой группе оставшихся вопросов. Таким образом, к концу этой недели мы ожидаем, что основная часть -- что все, кроме нескольких рекомендаций ССТ, будут приняты Правлением, а остальные у нас есть конкретные запросы от организации в отношении спецификаций реализации внедрения.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Я думаю, что в целях времени мы перейдем к следующему вопросу...

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Конечно, Маартен. Спасибо, Беки, и спасибо, что сообщили нам, что к концу этой недели мы услышим о некоторых из них. Итак, давайте перейдем к следующей теме, мне кажется, она касается WHOIS, да. Таким образом, в рамках коммуникации с Правлением по подготовке к заседанию, GAC предоставил справочный текст, в котором подчеркивается недавний вклад GAC в работу, ведущую к окончательному отчету о

временной спецификации для gTLD, и мы также отметили заявления меньшинства. Тогда давайте также перейдем к вопросам в целях экономии времени. Мы не могли бы перейти к следующему слайду, пожалуйста...

Таким образом, Совет GNSO решил направить Правлению ICANN несколько рекомендаций по политике, которые не достигли консенсуса в группе EPDP. Поэтому как Правление оценивает отсутствие консенсуса по определенным рекомендациям при рассмотрении вопроса о том, будет ли принятие таких рекомендаций в интересах сообщества ICANN?

CHRIS DISSPAIN [КРИС ДИССПЕЙН]: Вы хотите рассмотреть все из них?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Безусловно. Второй вопрос, каковы возможные результаты анализа затрат / выгод EPDP [читает] -- как Правление рассматривает потенциальное финансирование SSAD? Может ли финансирование SSAD осуществляться ICANN? Если такой анализ будет проведен, будет ли он проводиться до или после официального рассмотрения Правлением ICANN рекомендаций по политике? Следует ли рассматривать этап операционного дизайна для рекомендации по политике этапа 2 EPDP и какое влияние он окажет на сроки создания стандартизированной системы доступа и раскрытия информации? И теперь, когда разработка политики этапа 2 EPDP завершена, остались ли только циклы для

возобновления реализации рекомендаций политики аккредитации служб, предоставляющих услуги регистрации через доверенных лиц? Передаю вам слово.

CHRIS DISSPAIN [КРИС ДИССПЕЙН]: Говорит Крис Дисспейн. Спасибо, Маартен. У меня с собой небольшие заметки. Я хочу убедиться, что мы обсудим как можно больше моментов по этим вопросам, поэтому я надеюсь, что вы простите меня, если я буду зачитывать вам текст, а не импровизировать на месте. Итак, как вы знаете, и как отметил GAC, устав требует, чтобы Правление рассмотрело вопрос о том, будет ли предлагаемая политика соответствовать интересам ICANN и сообщества. В случае, если Правление считает, что политика соответствует интересам, то за нее должно проголосовать определенное количество членов Правления, если же политика не соответствует, то большая часть членов должна проголосовать за это. Мы несем ответственность за то, чтобы учитывались все отзывы сообщества, включая обязательный период общественного обсуждения, который проводится до принятия решения Правлением. Мы отметили, что Совет GNSO большинством голосов проголосовал за одобрение всех рассматриваемых рекомендаций, хотя по некоторым из них не удалось достичь консенсуса в рабочей группе. Но стоит отметить, что подобная ситуация была также с некоторыми рекомендациями Фазы 1.

Три участвующих консультативных комитета подали [неразборчиво] в Правление, и была возможность сделать заявления. Резолюция

Правления обычно включает обоснование решения, а также краткое изложение материалов, которые были приняты во внимание, так что станет ясно, что EPDP и совет признали, что реализация SSAD, вероятно, будет сложной и ресурсоемкой. Как известно GAC, Совет GNSO запросил консультации с Правлением перед решением Правления о рекомендациях Этапа 2, и во время этого, вероятно, будет обсуждаться вопрос анализа затрат / выгод.

Перед окончательной доработкой своих рекомендаций организация по завершению EPDP предоставила группе обобщенный список возможного времени и затрат на создание [неразборчиво] аккредитации, которую повлечет за собой централизованный пункт доступа, и ее необходимо пересмотреть -- только оценка, и необходимо ее пересмотреть, как часть любого этапа затрат / выгод и концепции этапа операционного дизайна, находящейся на рассмотрении и, вероятно, полезной для информирования Правления об отчете по этапу 2. Правление понимает, что Совет GNSO рассматривает свои рекомендации здесь, на ICANN69. Это отчет, который требуется в соответствии с уставом, и он снова проинформирует Правление о принятии решения Советом в отношении рекомендаций Фазы 2, поэтому с нетерпением жду этого отчета, и мы приступим к следующему процессу.

Вкратце, что касается вопроса об услугах регистрации через доверенных лиц, организация в настоящее время изучает влияние существующих политик и процедур, и эта проверка поможет определить следующие шаги. На этапе 1 EPDP было признано, что

его рекомендации повлияют на другие политики и процедуры, и [неразборчиво] ожидаемые обновления политики в соответствующих областях. Это [неразборчиво] организация, использующая следующие шаги, и этот отчет будет передан Группе подготовки рекомендаций по реализации Этапа 1 и предоставлен Совету GNSO после этого собрания. Я надеюсь, что я покрыл каждый из пунктов, поднятых в вопросах. Манал, передаю вам обратно слово.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Крис. Позвольте мне просто сделать паузу, прежде чем двигаться дальше, чтобы посмотреть, будут ли последующие комментарии от моих коллег из GAC или какие-либо просьбы о выступлении. Хорошо. Если нет, то еще раз спасибо, Крис, за очень эффективное освещение этого вопроса. Можем ли мы перейти к следующей теме, а именно к предложениям заключительного отчета ATRT3.

Вкратце, ATRT3 отметила в своем итоговом отчете, что ответы на опрос, по-видимому, указывают на то, что структуры ICANN следили за недавней эволюцией взаимоотношений Правления с GAC более внимательно, чем отдельные члены, и группа по анализу также определила, что произошло значительное улучшение работы GAC в этой области, что также отражено в ответах SO / AC ICANN. Тем не менее, они предлагают, чтобы GAC и Правление разработали совместные сообщения о текущем состоянии их взаимодействия и механизмах, которые его поддерживают. И в наших комментариях

к окончательному отчету мы обещаем обсудить и рассмотреть возможность разработки рекомендаций относительно совместного обмена сообщениями с Правлением. Таким образом, мы просто помечаем это как тему, представляющую взаимный интерес и потенциально нуждающуюся во взаимном сотрудничестве. Но, конечно же, без предупреждения действий Правления по рекомендациям АТРТЗ. Так что это не вопрос как таковой, но да, Маартен.

МААРТЕН БОТТЕРМАН [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Я думаю, что это хорошо рассмотреть с точки зрения [неразборчиво] успешных отношений на протяжении многих лет, и Беки, вы сейчас этим руководите.

БЕСКИ БЕРР [БЕКИ БЕРР]: Да, спасибо, Маартен и Манал, говорит Беки Берр. У нас действительно были очень продуктивные обсуждения с GAC относительно того вклада, который мы получаем, то есть вкладов по темам, важным для GAC, в отличие от рекомендаций GAC. Мы считаем, что это чрезвычайно ценная форма вклада, и мы разработали и согласовали формат для получения и ответили на ту информацию, которую мы обсуждали на последней встрече, и я думаю, что все согласились, что предлагаемый план дальнейших действий будет иметь смысл. И мы, конечно, готовы взаимодействовать с GAC в любое время по любому из этих вопросов. Так что я думаю, что мы, безусловно, настроены на взаимное сотрудничество.

GAC

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Беки и Маартен. Маартен, пожалуйста.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: И на постоянное улучшение наших отношений, очень даже. Этот инструмент явно к этому призывал, так что ... да.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, и я думаю, что было очевидно, что мы внедрили так много механизмов для улучшения взаимоотношений с Правлением GAC, и, очевидно, это показывает, и я уверена, что на это стоит обратить внимание отдельных членов сообщества.

Мы не могли бы теперь перейти к последней теме в списке GAC, то есть к предложению этапа операционного дизайна, мы получили предложение и просто чтобы поделиться с вами некоторыми первоначальными реакциями и вопросами, предложение, похоже, требует расширения в определенных случаях жизненного цикла разработки политики ICANN, поэтому GAC обеспокоен тем, что соображения операционной реализации должны быть фундаментальной частью усилий PDP. И первоначальным опасением GAC является потенциальное влияние на ресурсы сообщества. Достаточно ли ресурсов сообщества для реализации

дополнительной фазы или параллельных усилий в жизненном цикле разработки политики ICANN? И есть ли реальная потребность и дополнительная ценность в таком механизме, особенно с предполагаемой группой обратной связи по проекту?

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Да, спасибо. Конечно, по этому вопросу я хотел бы поступить по совету генерального директора ICANN. Но просто хочу сказать, конечно, что нам нужно знать, о чем мы говорим, прежде чем что-либо делать. Горан?

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Спасибо, мои друзья. И спасибо, что подняли этот вопрос. Итак, первое, что нужно признать, это то, что эта фаза уже существовала и существовала всегда, потому что после того, как рекомендация выходит из -- или проверка, если на то пошло, что-либо выходит из сообщества, организация действительно подготавливает материал, проделывает большую работу чтобы подготовить Правление к принятию решения. И что действительно заставило нас задуматься об этом, так это то, что некоторые из аспектов, которые мы сейчас рассматриваем, довольно сложны. И если вы посмотрите — у нас есть ускоренный PDP, в одном из них есть множество вопросов, по оставшимся из которых Правление должно принять решение. Например, как уже поднимали, затраты.

Мне кажется интересным, что Совет GNSO, который я считаю сделал очень правильное решение в своей рекомендации, сказал:

«Давайте поговорим с Правлением, прежде чем Правление примет решение о расходах». И для того, чтобы Правление могло провести этот разговор, нам нужно выяснить, каковы будут затраты. А чтобы рассчитать стоимость, нам нужно поработать, сесть и подумать, как построить такую систему? И мы не строим ничего с нуля. Идея, конечно же, состоит в том, чтобы использовать имеющиеся у нас знания и построить что-то максимально экономичное.

Сегодня мы не знаем величину затрат. И Правление также задаст вопрос: давайте возьмем SubPro, вероятно, это будет инвестиция ICANN в размере около 40 миллионов долларов, а также будет означать, что нам нужно привлечь больше сотрудников внутри или в организацию ICANN. Это означает, что Правление спросит меня, хорошо, как вы собираетесь это финансировать? Куда вы поместите этих людей внутри организации ICANN, убедитесь, что у вас есть этот талант и так далее, и так далее. Таким образом, аукцион представляет собой совершенно новую функцию, добавленную к ICANN, которую необходимо принять во внимание.

Итак, если вы посмотрите на это, это работает из-за сложности этого вопроса, мы подумали, что вместо простого взаимодействия с организацией ICANN и Правлением, мы хотели убедиться, что мы открыли этот процесс, чтобы наше обсуждение было более прозрачным, убедиться, что сообщество знает, что мы делаем, а также дает нам возможность, прежде чем Правление примет решение, вернуться и проверить с сообществом, когда дело доходит до PDP, Совета GNSO и GNSO, правильно ли мы это поняли, потому что иногда после того, как Правление принимает решение,

мы переходим к реализации, есть еще неизвестные моменты, о которых нам нужно подумать, и мы, вероятно, должны были подумать о них раньше. И я хочу подчеркнуть, что это не было возможностью для кого-либо начинать какие-либо переговоры, которые раньше происходили в рамках PDP. Когда Совет GNSO принимает решение, моя работа и задача Правления -- реализовать эту рекомендацию. Потому что в этом заключается процесс модели с участием многих заинтересованных сторон. Таким образом, в целом, я думаю, что мы сэкономим время на этом.

Но я хочу предупредить, что создание SSAD — это не то, что мы делаем очень быстро. Поскольку у нас все еще есть неизвестные моменты, которые мы должны учитывать, и я обычно привожу простой пример, который совсем не прост, международная передача данных [неразборчиво], у нас есть новая информация об этом в общих чертах, которая появилась вчера вечером или в другой день, когда Европейская комиссия начала изучать это вместе с защитой данных -- не для самой ICANN, а для самой проблемы в целом. Поэтому это все не так легко делается.

Итак, отвечая на ваш вопрос, я думаю, что мы на самом деле сэкономим время, и у Правления будет лучший материал, и я думаю, что он будет более прозрачным и вообще не будет задержек. Мы продолжаем работу по поиску дополнительных юридических рекомендаций относительно потенциала юридического лица ICANN и юридической ответственности за проверку баланса. [неразборчиво] вчера мы отослали документ Европейскому совету по защите данных с комментариями о роли

процесса обработки данных контроллером данных, это были комментарии к его руководящим принципам от Европейского совета по защите данных, и я надеюсь, что вы сможете взглянуть на них. Мы все еще с нетерпением ждем, когда Европейская комиссия воспользуется своим формальным правом задавать вопросы европейским органам по защите данных и поможет нам прояснить некоторые правовые вопросы, которые все еще остаются, и у нас все еще есть некоторые из них в SSAD. Так что я надеюсь, что мы все сможем присоединиться и попросить Европейскую комиссию сделать то, что бельгийский орган по защите данных попросил их сделать, а именно, официально связаться с Европейским советом по защите данных. Большое спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Горан, за такое детальное объяснение. И я думаю, что четыре принципа, перечисленные в документе, являются хорошей основой. Таким образом, позвольте мне сделать на этом паузу и посмотреть, если кто-либо из коллег GAC желает сделать заявление. Я вижу Хорхе Канцио из Швейцарии, пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ: Всем здравствуйте. Для протокола снова говорит Хорхе Канцио, Швейцария. И спасибо большое, Горан, за это объяснение. Я думаю, что мы говорим о том, что, конечно, такая подготовка перед тем, как Правление примет решение о финансовых последствиях, о последствиях для дизайна, очень важна. В то же время, по крайней

мере, во многих других сферах разработки политики это является частью самого процесса разработки политики. Вот почему у нас возник вопрос, почему этот аспект не рассматривается в самом PDP, потому что это уже очень сложный, ресурсоемкий и трудоемкий процесс. И, как мы обсуждали на [неразборчиво] заседании на прошлой неделе, мы увидели, что уровни участия, особенно тех, кто может посвящать время и знания процессам разработки политики и общественной работе, очень сильно растянуты. По крайней мере, с точки зрения GAC, становится все труднее следить за таким количеством различных процессов, и поэтому у нас были проблемы, и у нас есть опасения, что добавление еще одного уровня, на котором снова должны быть сформированы новые группы сообщества, — это то, на что нужно обратить внимание с особой осторожностью. Потому что, на самом деле, уровни возможностей для значимого участия со стороны сообщества, и в данном случае со стороны GAC, ограничены, поэтому наши процессы должны быть максимально простыми, нам следует снижать сложность, а не добавлять сложность. Но если мы последуем этому направлению, я надеюсь, что мы сможем найти хорошее решение. Спасибо.

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Могу я ответить?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Пожалуйста.

GAC

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо. Как мы только что обсуждали, это не новый процесс, это уже существующий процесс. И мы делаем этот процесс более прозрачным. Поэтому я надеюсь, что я ответил на ваши опасения. Спасибо.

GÖRAN MARBY [ГОРАН МАРБИ]: Да. [неразборчиво], если у нас будет ясность, что этот процесс будет происходить так, как мы это планируем на этапе разработки, чем больше это происходит на этапе разработки политики, тем меньше требуется впоследствии, поэтому [неразборчиво] очень хорошо адаптирован к конкретной текущей проблеме, в организации очень сосредоточены на оказываемом давлении на сообщество и его времени и усилиях, особенно в наше время. Поэтому спасибо за замечание. Манал?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Маартен и Горан. Итак, я думаю, что сейчас мы можем перейти к теме Правления о повышении эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон? И спасибо, что подняли этот очень важный вопрос. Мы поделились с вами ссылкой на мнения GAC по этой теме, но также хотели бы выделить некоторые элементы нашего ответа. Таким образом, GAC ценит то, что следующие шаги безусловно определяют существующие рабочие усилия, соответствующие эволюции модели с участием многих

заинтересованных сторон. Уместно признать, что соответствующие части сообщества будут продолжать участвовать в своих текущих рабочих усилиях, которые регулярно подчиняются [неразборчиво] каждому из приоритетов. GAC согласен с оценкой Правления ICANN, что путем ограничения ближайших следующих шагов тремя приоритетными областями работы и использования существующих рабочих усилий можно достичь необходимого баланса рабочей нагрузки, что приведет к постепенному эволюционному усовершенствованию и повышению эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон, которая будет полезна будущей работе каждого.

GAC согласен с тем, что действия, предложенные в документе о следующих шагах, не должны чрезмерно обременять сообщество и могут оказать материально положительное влияние на развитие модели с участием многих заинтересованных сторон. GAC поддерживает три приоритетные области работы, указанные в документе по следующим действиям: определение приоритетов работы и эффективное использование ресурсов, точность определения объема работы, консенсус, представительство и всеохватность, и, наконец, GAC самостоятельно приступил к разработке собственной реализации рекомендаций по подотчетности рабочего потока 2 и предложений по заключительному отчету ATRT3, которые влияют на его деятельность. Так что я остановлюсь здесь и посмотрю, есть ли какие-либо комментарии со стороны Правления или моих коллег из GAC.

GAC

RU

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Может быть, Мандла -- да, сейчас мы вас слышим.

MANDLA MSIMANG [МАНДЛА МСИМАНГ]: Здравствуйте, для протокола меня зовут Мандла Мсиманг, я из Правления ICANN. Спасибо, Манал и Маартен. В качестве последней информации, я думаю, в первую очередь, мы действительно ценим комментарии, полученные от GAC по документу модели с участием многих заинтересованных сторон. И, судя по комментариям, которые мы получили от вас, мы действительно ценим поддержку результатов, определяемых сообществом, определения приоритетов и процессов, которые мы придумали к этому моменту. Как вы знаете, для нас действительно важны усилия, направленные на то, чтобы модель могла развиваться и соответствовать постоянно меняющимся потребностям глобального сообщества ICANN, а также соответствовать нашим операционному и финансовому планам на 2021–2025 годы.

Таким образом, на самом деле, где мы сейчас находимся, мы переходим к стадии реализации, поскольку теперь, когда работа по документу завершена, план будет преобразован в набор предлагаемых действий с распределением ресурсов для каждого из действий, и мы будем планировать реализацию в соответствии с согласованным уровнем приоритета. Вы говорили о трех приоритетных областях, которые были упомянуты, и я думаю, также

важно отметить, что, хотя у нас три приоритетных области, все шесть областей все еще будут всесторонне рассмотрены в течение пяти лет; просто мы чувствовали, что, основываясь на вкладе сообщества, рассмотрение первых трех также -- было бы более эффективным, и это также помогло бы нам разобраться с последними тремя в процессе выполнения этого в некоторых случаях, например, роли и обязанности.

Итак, следующие шаги, как я уже сказала, — это то, что мы находимся на этапе реализации, и мы будем -- новая операционная группа по реализации ICANN возглавляет работу по планированию, и мы будем рады получить, как я уже сказала, больше отзывов от вас, и я думаю, что то, что мы хотели, соответствовало активной поддержке и вкладу, которые мы получили от GAC, чтобы понять, какие карьерные возможности для ускорения, предложенные Правлением, и какие предложения вы можете внести по мере продвижения вперед. Благодарю.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Мандла, за последнюю информацию, это на самом деле тема, за которой мы внимательно следим, и я должна сказать, что счастлива, что нам удалось отправить комментарии. Это был очень загруженный период, и спасибо моим коллегам из GAC за их активное участие и помощь, за то, что мы предоставляем комментарии и вклад и используем многие возможности, предоставляемые в ходе запроса общественного мнения. Я сейчас посмотрю, есть ли какие-либо

реакции или комментарии от коллег GAC. Я не вижу запросов из зала. Я думаю, что мы завершили работу по повестке совещания. С вашей стороны будут какие-либо заключительные замечания или...

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Просто хочу сказать, что мы действительно очень ценим мышление и размышления GAC об общественных интересах в вопросах, и мы считаем, что это очень полезно для нашей собственной ориентации, но также и для ориентации более широкого сообщества. Так что спасибо за то, что вы продолжаете поднимать проблемы такими, какими вы их видите, и давайте продолжим их решать вместе. Я это очень ценю. Я думаю, что с моей стороны больше нет комментариев. Это является привилегией для участников ICANN69.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да. Так что большое спасибо, Маартен, и большое спасибо всем членам Правления, которые присоединились к нам сегодня, а также моим коллегам из GAC, а также всем членам сообщества, которые присоединились к нам в зале GAC Zoom. Итак, коллеги из GAC, сейчас пора сделать перерыв чуть больше 30 минут, после чего состоится второе пленарное заседание сообщества по злоупотреблению DNS. Но, пожалуйста, вернитесь в зал Zoom GAC в 1:30 по гамбургскому времени, чтобы возобновить наши обсуждения. Большое всем спасибо. Совещание завершено. Благодарю.

GAC

RU

MAARTEN BOTTERMAN [МААРТЕН БОТТЕРМАН]: Спасибо, Манал. Всем спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]

ICANN | GAC

Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais

Assembleia Geral Anual Virtual ICANN69, 23 de outubro de 2020

Comunicado do GAC – Assembleia Geral Anual Virtual ICANN69¹

O Comunicado do ICANN69 foi escrito e aprovado remotamente durante a Assembleia Geral Anual Virtual ICANN69. O Comunicado foi enviado ao GAC imediatamente depois do encontro, de forma que todos os membros e observadores do GAC tivessem a oportunidade de ler o documento antes da publicação, levando em conta as circunstâncias especiais do encontro virtual. Não houve objeções durante o período definido antes da publicação.

I. Introdução

O Comitê Consultivo para Assuntos Governamentais (GAC) da Corporação da Internet para Atribuição de Nomes e Números (ICANN) se reuniu remotamente de 19 a 22 de outubro de 2020. De acordo com as resoluções da Diretoria da ICANN² de 11 de junho de 2020, em resposta à preocupação internacional com a pandemia global de COVID-19, o ICANN69 deixou de ser um encontro presencial em Hamburgo, Alemanha e passou a ser uma reunião remota da ICANN.

Sessenta e seis (66) membros do GAC e cinco (5) observadores participaram da reunião.

A reunião do GAC foi conduzida dentro da Assembleia Geral Anual Virtual ICANN69. Todas as sessões plenárias e de grupos de trabalho do GAC foram realizadas como reuniões abertas.

¹ Para acessar conselhos anteriores do GAC sobre estes ou outros assuntos, confira os últimos comunicados do GAC, disponíveis em: <https://gac.icann.org/>

² Consulte as resoluções 2020.06.11.01 - 2020.06.11.03 em <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-en>

II. Atividades entre os grupos constituintes e participação da comunidade

Encontro com a Diretoria da ICANN

O GAC se reuniu com a Diretoria da ICANN e conversou sobre os seguintes tópicos:

- Rodadas subsequentes de novos gTLDs, incluindo compromissos de interesse público (PICs) em contratos de novos gTLDs e acompanhamento das recomendações do GAC sobre a revisão de CCT em Montreal;
- Dados de registro de nomes de domínio/questões de WHOIS, especificamente relacionadas ao trabalho da fase 2 do EPDP da GNSO e acompanhamento;
- Recomendação do Relatório Final da ATRT3 aplicável ao GAC; e
- Uma proposta da organização da ICANN para uma nova fase de design operacional relacionada à implementação das políticas de gTLD aprovadas.

O GAC e a Diretoria também conversaram sobre aspectos do trabalho em andamento para aumentar a eficácia do modelo multissetorial da ICANN, um tema sugerido pela Diretoria.

As respostas da Diretoria da ICANN às perguntas e declarações do GAC estão disponíveis na transcrição da reunião entre o GAC e a Diretoria da ICANN, anexa a este documento.

Encontro com o Comitê Consultivo At-Large (ALAC)

O GAC se reuniu com membros do ALAC e conversou sobre os seguintes tópicos:

- Fase 2 do EPDP
- Procedimentos Subsequentes de Novos gTLDs
- Instrução dos usuários em relação ao abuso do DNS

Discussões entre comunidades

Os membros do GAC participaram das sessões entre comunidades relevantes programadas no ICANN69, incluindo uma sobre a consideração das questões relacionadas ao abuso do DNS e o impacto que as alterações do WHOIS devido ao GDPR terão sobre os usuários finais e a segurança pública.

III. Assuntos internos

1. Membros do GAC

Atualmente o GAC conta com 178 estados e territórios membros e 38 organizações observadoras.

2. Eleições do GAC

O GAC elegeu Manal Ismail (Egito) como presidente para o mandato que começa depois do ICANN70 (março de 2021) e termina no encerramento do ICANN76 (março de 2023):

O GAC elegeu como vice-presidentes para o mandato que começa depois do ICANN70 (março de 2021) e termina no encerramento do ICANN73 (março de 2022):

- Rodrigue Guiguemde (Burkina Faso)
- Pua Hunter (Ilhas Cook)
- Pär Brumark (Niue)
- Jorge Cancio (Suíça)

3. Liderança do GAC

O GAC agradece a Olga Cavalli (Argentina) pelo serviço como vice-presidente e presidente do Grupo de Trabalho do GAC para examinar a participação do GAC no NomCom e do Grupo de Trabalho do GAC para examinar a Proteção de Nomes Geográficos em Futuras Expansões de gTLDs, e deseja sucesso no futuro em seu novo cargo como indicada para o Conselho da GNSO.

4. Grupos de Trabalho do GAC

O GAC apoia a indicação de Chris Lewis Evans, da Agência Nacional do Crime no Reino Unido, como copresidente do PSWG.

- **Grupo de Trabalho do GAC sobre Segurança Pública (PSWG)**

O PSWG do GAC realizou duas sessões para atualizar o GAC em relação a suas atividades e sobre os Serviços de Dados de Registro (RDS)/WHOIS e Proteção de Dados. As atividades recentes do PSWG incluem militância contínua em relação à necessidade de que a comunidade trabalhe em equipe para evitar, interromper e mitigar o abuso do DNS. Esse trabalho se concentra nas funções que cada grupo de partes interessadas pode desempenhar nessa iniciativa, incluindo informação dos consumidores e das empresas, e medidas proativas para evitar o abuso.

O PSWG observou sua comunicação com a organização da ICANN e as partes interessadas para avaliar como as cláusulas dos contratos podem ser aprimoradas para combater o abuso do DNS.

O PSWG continuou sua participação ativa para apoiar o Pequeno Grupo do GAC nas recomendações da fase 2 do EPDP sobre dados de registro de gTLDs. A equipe do EPDP publicou seu Relatório Final em julho, e o PSWG ajudou na redação de uma declaração minoritária do GAC refletindo as preocupações de políticas públicas do GAC em relação a determinados resultados. O PSWG destacou o trabalho restante sobre o tratamento de dados de entidades jurídicas e a precisão dos dados, além de sua intenção de apoiar o GAC nesse trabalho de políticas públicas. Os membros do PSWG também apoiaram o GAC na Equipe de Revisão de Implementação da Fase 1 do EPDP.

Durante o ICANN69, o PSWG participou de duas sessões entre comunidades sobre abuso do DNS e sobre as mudanças do RDS e seu impacto sobre a segurança pública e os usuários finais. Na discussão sobre o abuso do DNS, o PSWG observou os níveis cada vez maiores de danos ao público. O PSWG reconheceu que determinadas partes na comunidade da ICANN tomaram medidas positivas para lidar com o abuso do DNS, mas destacou que os invasores que praticam tais abusos costumam estar fora da comunidade da ICANN. Portanto, resolver a questão do abuso do DNS exige uma melhor colaboração entre todo o ecossistema. O PSWG aguarda o documento do SSAC sobre abuso do DNS para ajudar a orientar etapas concretas daqui em diante.

Na sessão sobre o impacto das mudanças na disponibilidade de dados de registro, os representantes do PSWG conversaram sobre as formas como o público 1) confia na disponibilidade de dados de registro para se proteger de comportamentos maliciosos e 2) observa a falta de dados de registro disponíveis em suas reclamações. O PSWG também destacou o impacto que a falta de acesso oportuno aos dados de registrantes pode ter sobre o trabalho de aplicação da lei, os atrasos posteriores nos cronogramas de investigação e a dificuldade que os órgãos de aplicação da lei enfrentam para alertar as vítimas sobre condutas maliciosas.

Por último, o PSWG realizou discussões com as equipes de OCTO e SSR da ICANN, o Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade, o Comitê Consultivo At-Large, os Grupos de interesse de registros e registradores, e os Grupos constituintes de propriedade intelectual, negócios e provedores de serviços de Internet da GNSO.

5. Questões operacionais do GAC

- **Linha de trabalho 2 - Responsabilidade: planos do GAC para a implementação das recomendações**

A sessão do GAC explorou opções de implementação das recomendações da Linha de trabalho 2 - Responsabilidade aplicáveis ao comitê. Os copresidentes do Grupo de Trabalho de Direitos Humanos e Direito Internacional (HRIL WG) e a equipe de apoio do GAC compartilharam informações sobre o progresso rumo à conclusão de uma ferramenta de inventário que permitirá que os membros do GAC confirmem e avaliem mais de 40 recomendações específicas, atribuam responsabilidade pelo estabelecimento de planos para desenvolver recomendações para análise do GAC e acompanhem o status do trabalho de implementação. Os copresidentes do HRIL-WG explicaram que o Grupo de Trabalho planeja continuar com o foco específico preliminar na implementação pelo GAC do novo valor essencial de Direitos Humanos da ICANN, além de considerar as recomendações de diversidade da Linha de Trabalho 2.

- **Regras para o auxílio viagem do GAC**

O Grupo de Trabalho de Regiões Desfavorecidas (USRWG) foi encarregado pelo GAC de revisar e atualizar as Regras para o auxílio viagem do GAC (TSRs) de 2017, já que os membros do USRWG são considerados os principais beneficiários do auxílio viagem para participar de encontros da ICANN. O USRWG revisou essas regras, garantindo que elas fossem consistentes com as Novas Orientações de Viagem da ICANN e levando em conta os comentários recebidos dos membros do GAC. As novas Regras para o auxílio viagem do GAC de 2020 já foram propostas para aprovação do GAC.

IV. Assuntos importantes para o GAC

1. Rodadas subsequentes de novos gTLDs

O GAC conversou sobre as rodadas subsequentes de novos gTLDs, após a publicação da versão preliminar do Relatório Final do Grupo de Trabalho da Rodada Subsequentes de Novos gTLDs (SubPro PDP WG). O GAC conversou com os copresidentes do SubPro PDP WG sobre acontecimentos recentes no grupo, a reação inicial ao comentário consensual do GAC enviado em 29 de setembro de 2020 e as cartas enviadas pela Diretoria da ICANN e a organização da ICANN ao PDP WG. O GAC agradeceu os copresidentes do SubPro PDP WG pela participação e cooperação durante a finalização da versão preliminar do relatório final, além de reconhecer o tremendo esforço de todos os membros da comunidade da ICANN participantes do SubPro PDP WG. O GAC observou o alinhamento geral entre vários comentários da Diretoria da ICANN para o PDP WG e os comentários consensuais do GAC sobre a versão preliminar do Relatório Final do PDP WG sobre temas como capacidade de previsão, genéricos fechados, solicitações da comunidade, apoio ao

solicitante e leilões em último caso. Alguns membros do GAC destacaram itens específicos importantes para os copresidentes do SubPro PDP WG, incluindo uma discussão sobre a estrutura SPIRIT, e também lembraram sua visão de que a informação de que o GAC “presume” a implementação das recomendações consensuais deve ser mantido no Guia do Solicitante. O GAC lembrou a importância de abordar medidas de mitigação de abusos do DNS.

Os copresidentes do SubPro PDP revisaram o plano de trabalho atualizado, confirmando que o PDP WG deve entregar o Relatório Final ao Conselho da GNSO até o final de dezembro de 2020, presumindo que as recomendações de política possam ser entregues à Diretoria da ICANN no primeiro trimestre de 2021. No momento, o PDP WG está na etapa inicial do processo de revisão dos mais de 50 comentários recebidos durante o Período para Comentários Públicos. Os líderes de temas do GAC convidaram os membros e observadores a participar do trabalho do GAC em relação às rodadas subsequentes de novos gTLDs nos próximos meses, além de identificar várias oportunidades de possíveis comentários do GAC nesse período, como opiniões para o PDP WG, o Conselho da GNSO ou a Diretoria, assim que as recomendações de políticas forem recebidas.

2. Abuso do DNS

O GAC observou a determinação do Grupo de Trabalho do PDP de Procedimentos subsequentes da GNSO de que as questões relacionadas a abuso do DNS devem ser abordadas de maneira abrangente, de forma que qualquer abordagem ou metodologia proposta para tratar do abuso do DNS seria aplicável tanto para gTLDs existentes quanto novos.

O GAC também observou a justificativa publicada recentemente para a decisão da Diretoria da ICANN de estender o contrato do CEO da ICANN, que menciona explicitamente o trabalho em andamento na comunidade em relação ao abuso do DNS, que poderia gerar recomendações de políticas. O GAC agradece o reconhecimento pela Diretoria da ICANN da importância de trabalhar mais nessa questão.

Sob o ponto de vista do GAC, há cada vez mais impulso para tomar medidas concretas, já que a comunidade está cada vez mais envolvida em diálogos construtivos para avançar o trabalho rumo a um objetivo comum, a redução dos abusos do DNS. Começando com as recomendações do CCT-RT e do SSR2 RT e continuando com várias sessões entre comunidades e o trabalho mais recente em uma estrutura para evitar abusos do DNS, o GAC acredita que agora existe uma expressão sólida do amplo apoio às etapas concretas que devem ser seguidas para abordar os principais componentes de uma mitigação de abusos do DNS eficaz. O GAC está preparado para trabalhar com a Diretoria da ICANN e a Comunidade para avançar rumo a esse objetivo comum, inclusive com propostas para melhorar a política e/ou aprimorar as cláusulas e a aplicação do contrato a fim de controlar os abusos do DNS.

3. Acesso a dados de registro de gTLDs

Alinhado às recomendações anteriores, o GAC destacou a necessidade de manter o acesso ao WHOIS na maior medida possível de acordo com a lei.

Especificamente, o GAC reitera sua recomendação anterior, incluída no Comunicado de San Juan, de que os dados de pessoas naturais e jurídicas devem ser diferenciados uns dos outros, e de que o acesso público a dados de WHOIS de entidades jurídicas deve ser restaurado. Os dados de pessoas jurídicas não são protegidos pelo GDPR e sua divulgação não viola a privacidade individual. Portanto, os dados de pessoas jurídicas não devem ser excluídos do SSAS ou de outro serviço que forneça acesso a dados de registro de gTLDs.

Além disso, o GAC reitera que os dados de registro devem ser precisos. Como o GAC observou na Declaração minoritária das recomendações de dados de registro da Fase 2 do EPDP, “a precisão dos dados de registro de nomes de domínio é fundamental tanto para o GDPR quanto para o objetivo de manter a segurança e a resiliência do DNS. O GDPR, assim como outros regimes de proteção de dados e o Contrato de Credenciamento de Registradores da ICANN, exige a precisão dos dados, e tal precisão é essencial para a missão da ICANN de garantir a segurança, a estabilidade, a confiança e a resiliência do DNS. [...] Em consistência com o [Artigo 5 do] GDPR, é essencial que a precisão e a qualidade dos dados sejam garantidas para a finalidade com a qual são processados”.

Por último, o GAC reitera sua declaração do Comunicado de Abu Dhabi de que qualquer sucessor do serviço de WHOIS deve atender às necessidades de “empresas, outras organizações e usuários no combate à fraude, cumprindo as leis relevantes e protegendo os interesses do público[.]”. Portanto, o GAC aprova a análise mais aprofundada da sustentabilidade financeira do SSAD proposto. Especificamente, o GAC observa que os custos relacionados ao SSAD devem ser razoáveis e adequados para todas as partes interessadas e não devem desencorajar ou limitar o uso do SSAD.

V. Próximo encontro

O próximo encontro do GAC está programado para o próximo fórum da comunidade ICANN70.

ICANN69 | Reunião virtual geral anual – Reunião Conjunta entre a Diretoria e o GAC
Terça-feira, 20 de outubro de 2020 – 09h00 às 10h00 CEST

GULTEN TEPE:

... começar, então, vou pedir se inicie a gravação.

Bom dia, boa tarde e boa noite. Bem-vindos a Sessão do GAC com a Diretoria da ICANN. dia 20 de outubro às 7h00 UTC. Meu nome é Gulden Tepe da Equipe Suporte do GAC. Levando em conta que as sessões são públicas e que outros membros da comunidade da ICANN podem estar presentes, a liderança do GAC e a Equipe de Suporte solicitam que todos os representantes e delegados do GAC, digitem seu nome e filiação para manter registros de sua participação e dos comentários ou perguntas a serem lidos em voz alta. A Sala do Zoom tem um recurso de chat na parte inferior da janela do Zoom, à direita. Se você quiser fazer uma pergunta ou comentário, digite no chat começando e terminando sua frase como QUESTION ou COMMENT, como está escrito no chat.

A interpretação para as Sessões do GAC incluem os 6 idiomas oficiais da ONU e português. E será feita pelo Zoom e pela plataforma de interpretação simultânea remota operada pela Congress Rental Network. Se você ainda fez isso, baixe o aplicativo do CRN, seguindo as instruções no Zoom ou do documento com os detalhes da reunião na página da agenda do site GAC. Se quiser falar, levante a mão do

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Zoom, que os facilitadores da reunião vão habilitar seu microfone. Lembre-se de dizer seu nome e o idioma em que falará, se não for inglês. Fale de forma clara e em ritmo razoável para permitir a interpretação precisa. ao falar, não esqueça de silenciar todos os outros dispositivos, incluindo o aplicativo CRN.

Por fim, essa sessão, como todas as outras atividades da ICANN, é regida pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. Essa sessão... ou para não perturbar a sessão, todos os participantes serão silenciados. Esta sessão está sendo gravada e as gravações e transcrições estarão disponíveis na página de Reuniões da ICANN69. Passo a palavra para Manal Ismail.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Bem-vindos a Reunião com Diretoria da ICANN. nós temos uma hora. Eu gostaria de começar dando as boas-vindas a todos membros da Diretoria, que estão presentes no Zoom. Nós esperamos ter uma boa discussão. Gostaria de dar as boas-vindas aos membros da comunidade na Sala do Zoom. Eu gostaria de passar a palavra para o Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Essa é uma sessão muito importante com todas as partes constitutivas. Eu gostaria de expressar a minha empatia para todos os eu estão nas Américas. É muito cedo, de manhã. Muito obrigado por estarem presentes. E eu espero uma boa discussão. Espero podermos

aproveitar esse tempo. Bom, vamos começar, então, sem mais delongas.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Maarten. Se vocês concordarem, vamos seguir a agenda, que está na tela. Vamos começar a discutir as prioridades do GAC. E depois, passar para o tema sugerido pela Diretoria. Então, acho que teremos 10 minutos para cada tema. Alguns vão, talvez, levar mais tempo. Mas eu acho que podemos gerenciar esse tempo. O som está bom.

Então, passamos para o próximo slide com os temas, que o GAC compilou para a reunião de hoje. Temos os Procedimentos Subsequentes de novos gTLDs, dados de registros, WHOIS, relatório final do ATRT3 e o planejamento operacional, a proposta de planejamento operacional. Quanto aos Procedimentos Subsequentes de novos gTLDs, como parte da Reunião de Preparação da Reunião com o Board, o GAC, então, divulgou o texto destacando que o GAC fez contribuições sobre vários temas específicos para a minuta do relatório final, como um marco de previsibilidade, algumas preocupações sobre o valor agregado da estrutura de SPIRIT proposta, compromissos de interesse público e voluntários de registro. Como isso será executado e a preocupação com falta de recomendações sobre mitigação de abuso do DNS e suporte ao solicitantes, genéricos fechados, o valor das recomendações de consenso do GAC, alertas precoces, o valor de objeções, a importância de esclarecer os procedimentos de resolução de disputas, as

solicitações da comunidade e por último, leilões, os mecanismos de resolução de disputas de... cadeias contenciosas. Então, passamos para o próximo slide com perguntas do GAC.

Quanto aos interesses de... compromissos de interesse públicos em novos contratos de gTLD. Então, o PDP... quanto ao PDP, a Diretoria da ICANN expressou preocupações quanto a capacidade da ICANN de implementar qualquer questão relacionada a conteúdo, devido a limitações dos estatutos.

MAARTEN BOTTERMAN: É bom ter uma discussão aberta sobre isso. A Avri, que está liderando o Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes da Diretoria. Eu gostaria que ela respondesse.

AVRI DORIA: Sim. Em primeiro lugar, ao falar sobre isso, eu gostaria de ser bastante precisa e concisa. Nesse momento só há comentários sobre a minuta final. O trabalho ainda está nas mãos do grupo de trabalho e da GNSO, do Conselho da GNSO. Quanto a todas as respostas, o que estamos tentando é transmitir algumas das perguntas, que surgiram nas nossas discussões sobre esse tema. Tentamos ser o mais cuidadosos possíveis para não deixar nenhuma questão de lado e não apresentar soluções possíveis. Então, voltando para quais são as perguntas que nós temos que levar em conta para tomar decisões, para que não haja surpresas em termos de não saber que alguma coisa é um problema.

Em termos dos PICs e dos RVC, a questão... há alguma coisa, que *compliance*, a Diretoria da ICANN podem implementar de alguma forma? Isso pode ser incluído no contrato? E quando entramos nos estatutos fundamentais, que falam da missão, que foram os antecedentes de outras coisas, que não eram questionáveis. O que... o que se pergunta é se o grupo de trabalho levou isso em conta? Se levou em conta a missão. Os RVCs são muito importantes. Isso pode ser estruturado. Isso pode ser abordado de forma a não entrar em conflito com a missão.

Então, essa é a questão principal. Podemos fazer esses contratos e esses contratos podem ser executados? Dado o seu papel nos Procedimentos Subsequentes. E esse é o ponto. Essas são as preocupações por trás dessas perguntas. Muito obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Olá? Eu gostaria de agradecer a Avri pela resposta. É muito claro, que é apenas... nós, aqui, uma conversa. E não determina nenhuma resposta ou demanda nenhuma resposta final da Diretoria. Eu gostaria de saber se há alguém que quer falar? Jorge Cancio da Suíça, pede a palavra.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Sou Jorge Cancio da Suíça. Eu gostaria de agradecer a Avri sobre o que ela... quanto ao que ela falou sobre as preocupações da Diretoria. Eu gostaria de compartilhar o ponto de que a missão e os estatutos, que você está falando, em relação aos compromissos de

interesse público. Isso tem vários temas, tem antecedentes do que existia antes de 2016. Mas os antecedentes ou depois do que aconteceu depois de 2016, que na verdade, essencialmente, não foi muito diferente. Tem uma questão jurídica aí, na verdade. E quanto a ponto específico, que afirma os compromissos de interesse público, se isso pode ser incluído nos contratos e pode ser exigido. O Grupo de Trabalho do PDP discutiu essa questão e tem que ver o que é que isso significa, em termos de políticas. E incluir isso no Manual do Solicitante de forma a ser o mais claro possível, dizendo o que é a missão da ICANN e o que não é. Então, dar a maior certeza jurídica possível.

E outro aspecto importante está relacionado a livre expressão e a um valor, que são os direitos humanos, que agora estão nos estatutos. Então, temos que ver o que acontece aí. Eu acho esse ponto muito importante para toda a comunidade. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Jorge. Eu vejo que há uma pergunta no chat, da Dinamarca. Está se perguntando se os compromissos de interesse público existentes estão em conflito com os estatutos?

MAARTEN BOTTERMAN: Avri responda, você.

AVRI DORIA: Eu gostaria de agradecer ao Jorge, em termos de ter destacado as nuances.

INTÉRPRETE: Não escutamos.

MAARTEN BOTTERMAN: Eu acho que houve um problema com a conexão da Avri. Eu acho que talvez, a Becky possa falar nisso.

BECKY BURR: Eu acho que se nós olharmos os PICs obrigatórios, há duas categorias na rodada de novos gTLDs. Uma foi o texto padrão. Eu acho que é muito difícil argumentar, que qualquer um desses não estejam dentro do mandato da ICANN. Eu não acho que seja... essa política de preservar a estabilidade e a resiliência, que isso exatamente, tenha que se remeter aos estatutos, que são mais amplos. E há outros PICs e não se entram em muitos detalhes. Poderíamos argumentar que alguns estão fora do mandato da ICANN, no sentido de que demandam, que o operador de registro façam coisas, que estão além da missão da ICANN.

Eu acho que é necessário discutir quais são... qual é a relação, qual é a natureza... qual é a relação desses compromissos voluntários com a missão da ICANN. Se você se compromete a fazer algo, que seja substancial, de que o nome seja delegado na raiz. A ICANN está, então, demandando esse compromisso através... no contrato. E a nossa

questão... quanto ao grupo de... é de perguntar ao Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes, se eles pensaram nisso. E se receberam alguma contribuição da comunidade. Mas é difícil argumentar de que isso não está dentro da missão da ICANN.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Becky. Bem, talvez, possamos passar sobre o acompanhamento da recomendação de revisão do CCT de Montreal. Isso até a implementação completa das recomendações com a recomendação de análise da CCT, como prioridade alta. O GAC tem estado em contato com a GNSO para discutir algumas dessas preocupações. Por exemplo, um que tange ao abuso do DNS, continua a monitorizar a implementação da análise RT-CCT. E a Diretoria pode compartilhar suas perspectivas agora, sobre a implementação das recomendações da análise da CCT-RT?

MAARTEN BOTTERMAN: Sim. Becky, você pode responder essa pergunta?

BECKY BURR: Sim. A Diretoria analisou uma série de recomendações de CCT. Quando adotamos inicialmente os indicadores de que o trabalho era necessário mais trabalho, era necessário para lidar com... tratar os outros. Temos elaborado e trabalhado com o restante. Vamos discutir com a Diretoria a adoção da maioria dessas recomendações, ainda esta semana. Com uma pequena quantidade de recomendações. E mais trabalho. Talvez, mais um pouco de trabalho para poder

entender a implicações sobre as quais vocês vão perguntar e também sobre completar essas recomendações remanescentes. E esperamos esta semana, poder lidar com tudo isso, com todas as recomendações adotadas pela Diretoria. E deixar algumas remanescentes, entendendo a implicação de sua adoção. Muito obrigada. Vamos incluir isso na nossa agenda.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sim, Maarten. Muito obrigada, Becky por permitir nos conhecer os prazos. Então, vamos para o próximo assunto, aqui. Como parte de sua comunicação preparatória para a Reunião com a Diretoria, o FAC ofereceu um texto com antecedentes destacando as contribuições recentes ao trabalho, que nos leva ao relatório final da Especificação Temporária para o registro de... gTLDs, no seu processo de elaboração, o relatório final.

E o Conselho da GNSO resolveu encaminhar a Diretoria, várias recomendações normativas, que não alcançaram consenso na Equipe de EPDP. Como a Diretoria pondera falta de consenso em várias recomendações na consideração desse... adoção dessas recomendações poderiam de interesse para a comunidade da ICANN?

CHRIS DISSPAIN: Podemos... Manal, você poderia ler todos eles e depois vamos deliberar. É mais fácil assim.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Segunda pergunta. Quais são os resultados, possíveis resultados de uma análise de custo-benefício das recomendações normativas Fase 2 do EPDP, como foi sugerido pela GNSO em conexão com a consulta, que solicitou a Diretoria? Como é que a Diretoria vê um financiamento potencial SSAD? Esse financiamento pode ser feito pela ICANN? E a terceira pergunta. Essa análise de custo-benefício poderia ser conduzida antes ou depois de que a Diretoria considere formalmente as recomendações das normativas? E uma fase de planejamento operacional poderia ser considerada para a recomendação normativa Fase 2 do EPDP? E que impacto teria para a entrega de uma sistema padronizado da SSAD e divulgação? E por último, agora, que a elaboração normativa Fase 2 do EPDP concluiu, existem alguns obstáculos ainda para retomar a implementação das recomendações normativas de credenciamento de serviços de privacidade Proxy? Então, agora é a sua vez para falar.

CHRIS DISSPAIN: Muito obrigado. Obrigado, Maarten também por deixar a palavra. Realmente, devemos estar certos de cobrir o máximo possível sobre todos esses itens. E eu prefiro ler. Basicamente aqui, o que temos aqui. O GAC observou que os estatutos... o GAC... são pelo interesse da comunidade. E temos um limiar específico da Diretoria, exigido pela Cheryl Langdon-Orr, sobre ultrapassar isso. Somos responsáveis perante a comunidade. Estamos procurando também a maioria para aprovar todas as recomendações. E embora algumas delas não alcançaram o consenso, como aconteceu com recomendações do

EPDP Fase 2. Também trabalhamos com o relatório final e com a discussão entre muito setores interessados.

A resolução [inaudível – 00:26:26] inclui tipicamente alguns fatos e materiais. Isso deve ficar claro. E o EPDP e o Conselho reconhecem a implementação das recomendações poderia ser complexa. E como sabe o GAC, o Conselho da GNSO solicitou uma consulta com a Diretoria antes de iniciar alguma ação sobre as recomendações e durante esse período, a análise de custo-benefício provavelmente seja discutida.

E antes de finalizar a suas recomendações, a equipe que finalizou o EPDP, forneceu uma estimativa sobre o mecanismo de credenciamento. E essa estimativa deve ser revisada, como parte de qualquer análise de custo-benefício. E também na fase de planejamento operacional, em que se encontra agora. E a Diretoria, então, deve continuar discutindo sobre esse relatório e consideramos as suas recomendações aqui, na ICANN69. E esse relatório deve seguir o determinado pelos estatutos. Então, esperamos receber *inputs* sobre esse relatório. Depois passar para o próximo passo no processo.

E brevemente, quanto a questão de privacidade Proxy, temos analisado o impacto disso, das recomendações sobre políticas de credenciamento, privacidade e Proxy. Vamos... isso de acordo as políticas e procedimentos existentes. E vamos revisar isso para determinar uma resposta. Na Fase 1 EPDP, recomendamos... reconhecemos as recomendações que teria impacto em outras políticas e procedimentos. E esses relatório vai ser compartilhado com

o Grupo de Fase 1. E depois virá a sua implementação. E depois, isso será encaminhado, depois dessa reunião, ao Conselho da GNSO. E passo, então... Espero que com isso, ter respondido todas as perguntas. E passo o microfone para Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada. Antes de um seguimento de umas... dos colegas do GAC, eu gostaria de saber se há alguma solicitação, pergunta. Não. Então, obrigada, Chris, por ter coberto todas essas questões de forma tão efetiva. Vamos para o próximo. E tenho aqui, são as sugestões ao relatório final de ATRT3.

Esse ATRT3 observou no relatório final, que resposta e a sondagem feitas indica que a ICANN, as estruturas da ICANN seguem a evolução recente do relacionamento da Diretoria e o GAC. E Equipe de Revisão também determinou, que houve uma melhoria significativa no GAC, nesta área. E também isso aparece nas respostas dos diferentes CCs ou OAs. Também elaboramos mensagens conjuntas sobre os mecanismos, que servem de suporte para isso. E nos nossos comentários do relatório final, prometemos discutir essa questão e também elaborar recomendações sobre uma mensagem conjunta com a Diretoria. Estamos destacando isso como um assunto de interesse mútuo, que potencialmente precisa de operações mútuas. Sem, por isso, evitar ação da Diretoria ou colocar barreiras de ação para a Diretoria sobre o ATRT3. Não é uma pergunta, mas Maarten, talvez, você tenha algum comentário.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim. Acho que é importante esse relacionamento, que temos com o GAC. É um bom ponto.

BECKY BARR: Obrigada. Sim. Temos tido conversas produtivas com o GAC sobre os *inputs* recebidos sobre assuntos de importância para o GAC. E isso em relação as recomendações do GAC, são muito... é uma forma muito valiosa de obtermos contribuições e também de receber e responder a elas. Isso foi discutido nas últimas reuniões. E essa é uma proposta. Todos nós concordamos sobre essa proposta de como continuar. Faz sentido. Estamos prontos para participar com o GAC, em qualquer momento, sobre qualquer uma dessas questões. Então, espero... eu acho que estamos, certamente, comprometidos nessa via de cooperação mútua.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado. Então, podemos continuar. Fica bem claro, que temos uma constante melhoria nesse sentido.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: É obvio que temos implementado tantos mecanismos para melhorar o relacionamento entre o GAC e a Diretoria, que obviamente isso aparece e fica evidente.

Então, vamos para o último assunto na lista do GAC, que é a proposta da fase de planejamento operacional da ICANN. Recebemos a proposta e gostaríamos de compartilhar algumas ações iniciais e

perguntas. E a proposta chama ou requer uma expansão sobre o ciclo de vida de elaboração de normativas. E o GAC está preocupado de que as considerações operacionais de implementação deveriam ser parte fundamental do esforço do PDP. E a preocupação inicial do GAC é o impacto potencial sobre os recursos da comunidade. E os recursos da comunidade são suficientemente amplos para atender a fase adicional, uma fase adicional, um esforço paralelo no ciclo de vida de elaboração de normativas da ICANN? Existe um mecanismo de valor adicionado, que seja real, especialmente, quanto ao Grupo de Feedback do planejamento operacional?

MAARTEN BOTTERMAN: Sim. Muito obrigado. Claro, devemos conhecer bem, saber bem de que estamos falando. E não sei se você quer participar?

GÖRAN MARBY: Primeiramente, devemos reconhecer que esta fase já existia, sempre existiu, de fato. E tudo que saiu da comunidade ou da ICANN Org, que produziram muito material, muito trabalho para tomar essa decisão. E isso nos leva a pensar que algumas das coisas, que estamos observando agora, são realmente, complexas. Por exemplo, o EPDP e temos muitas questões, que o GAC ainda deve formular. A questão dos custos, por exemplo.

E é interessante, que os [inaudível -00:35:33] sob um conselho, que realmente foi muito eficiente. E é interessante, que... e acho que é uma boa decisão, excelente. Então, vamos ter uma conversa sobre a

questão dos custos para determinar esses custos. E um trabalho, que tem a ver planejamento operacional de como ir construindo o sistema. Isto é, não estamos iniciando nada do nada. Sempre há uma base já existente.

Não sabemos o custo disso, não. E a Diretoria também tem uma pergunta a formular sobre o SubPro e investimento que isso significa para a ICANN, um investimento de US\$ 40 milhões. Precisaríamos de mais pessoal, equipe de pessoas de suporte. São questões financeiras diferentes. E essa é uma função completa, que deve ser adicionada a ICANN, que deve ser tratada. Também o que é arrecadado nos leilões.

Então, é uma complexidade enorme. E a causa é que... e por exemplo, em vez de uma interação entre a ICANN Org com a Diretoria, devemos assegurar-nos de ter aberto um processo. E ter uma discussão transparente para garantir que a comunidade saiba o que nós estamos fazendo. Essa é a capacidade, que tem o Board. O Board, muitas vezes, faz uma decisão, a implementa. Mas ainda há alguns aspectos, que devemos continuar conversando e pensando. Essa não é uma oportunidade aqui, para abrir novas negociações. E uma vez que o Conselho da GNSO tomar uma decisão, o meu trabalho como CEO é fazer com que essa recomendação seja implementada. Esse é o processo de baixo para cima do nosso modelo multissetorial. E acho que essa era uma maneira de economizar tempo.

E também criar, construir o SSAD não é fácil, feito da noite para o dia. Porque ainda temos alguns aspectos desconhecidos sobre isso. Como exemplo, a parte da transição... da transferência de dados

internacionais. E já estamos observando essa questão. Ontem à noite, eu tive uma reunião com a Comissão Europeia a respeito disso. E não é algo fácil de fazer.

E para responder a sua pergunta e para economizar tempo e para que a Diretoria tenha melhor material e seja mais transparente e evitemos demoras, devemos seguir isso. Também temos essa orientação sobre... jurídica sobre uma potencial pessoa jurídica com a ICANN, com a sua responsabilidade para um teste de equilíbrio. Nós já apresentamos um trabalho a Diretoria de Proteção de Dados da Europa. Espero que vocês possam lê-la e consultá-la. Temos comentários e diretrizes sobre o uso de direitos formais, como acontece com a Comissão Europeia. E ainda temos mais material. Espero que possamos trabalhar com a Comissão Europeia e também com o que Bélgica pediu formalmente, perante a Diretoria de Proteção de Direitos. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Göran, por essa explicação abrangente. Eu acho que os quatro princípios listados no documento são uma boa base. Então, eu vou fazer uma pausa aqui, para ver se algum colega do GAC gostaria de falar. Eu vejo que o Jorge Cancio da Suíça, quer falar. Pode falar.

JORGE CANCIO, VICE-PRESIDENTE DO GAC: Olá a todos. Sou Jorge Cancio da Suíça. E muito obrigado, Göran por esta explicação. E eu acho que o que nós destacamos aqui,

isso demanda preparação antes que a Diretoria tome decisão sobre custos e planejamento. E é muito importante ao mesmo tempo, pelo menos, em outros espaços de elaboração de normas, é própria elaboração das normas. Nós perguntamos o por quê que isso não foi abordado no PDP em si. Porque é muito complexo. Porque é um processo que demanda muito recurso e tempo. E como discutimos na sessão das RALOs na semana passada, nós vimos que os níveis de participação, especialmente, daqueles que podem dedicar tempo e conhecimento para a elaboração de normas e trabalho comunitários são muito reduzidos. Pelo menos da perspectiva do GAC, há uma dificuldade cada vez maior de acompanhar tantos processos diferentes e é por isso, que nós nos preocupamos em agregar mais uma camada. Novos grupos comunitários têm que ser formados. E isso deve ser tratado com muito cuidado, porque a capacidade de participação da comunidade, nesse caso do GAC, é limitada. Eu acho que devemos manter as coisas mais simples possíveis, reduzir e não aumentar a complexidade. E eu acho que se nós formos nessa direção, podemos encontrar uma boa solução.

GÖRAN MARBY:

Como nós já discutimos, esse processo não é novo. Ele já é existente. E nós esperávamos que com esse processo ter maior transparência. Espero ter abordado aí, a sua preocupação.

MAARTEN BOTTERMAN:

Esse processo ... nós temos mais, maior clareza onde é que está acontecendo, qual é...o que está acontecendo durante a elaboração

do processo. Então, quanto mais for feito nessa etapa, menos trabalho teremos depois. E a ICANN Org e a comunidade, nós sabemos o que é que custa isso para a comunidade. Muito obrigado por esse comentário. Manal?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Maarten. Bem, com isso, eu acho que nós podemos continuar para o tópico da Diretoria, que é melhorar a eficácia do modelo multissetorial. Nos compartilhamos com vocês o link sobre os pareceres do GAC sobre esse tema. Mas gostaríamos de destacar alguns elementos da resposta. O GAC leva em conta de que o documento dos próximos passos identifica as iniciativas de trabalho existentes, que estão de acordo com a evolução do modelo multissetorial, que é adequado para reconhecer que as partes relevantes da comunidade vão continuar a se envolver nas atuais iniciativas de trabalho, que holisticamente abordam cada uma dessas prioridades. E o GAC está de acordo com a avaliação da Diretoria, que limitar os próximos passos imediatos em três áreas de trabalho prioritárias e alavancar as iniciativas de trabalho atuais. Deve ser iniciado, então, uma iniciativa.

E o GAC está de acordo, que as ações propostas nos documento não devem carregar demais a comunidade e deve ter impacto positivo para evoluir esse modelo. O GAC apoia as três áreas de trabalho prioritárias identificadas no documento, a priorização do trabalho, uso eficiente de recursos, precisão. E no escopo do trabalho, o consenso, representação e inclusão. E o GAC... de forma independente

realizou a sua própria implementação das recomendações da Via de Trabalho 2 em Prestação de Contas e do relatório final do ATRT3. Então, gostaria de saber se há algum comentário.

MAARTEN BOTTERMAN: Então, eu gostaria de saber qual é o... onde estamos? Qual é a situação no momento. Mandla, você está aí?

MANDLA MSIMANG: Eu gostaria de atualizá-los. Em primeiro lugar, a gradecemos muito os comentários, que recebemos do GAC sobre o modelo multissetorial. E dos comentários que recebemos, agradecemos o apoio, a priorização dos resultados da comunidade. Queremos garantir que a comunidade participe e também do plano financeiro de 2021 a 2025.

Estamos passando para a fase de implementação. O documento foi finalizado. E o plano então, será convertido numa série de ações propostas com alocação de recursos para cada uma. E estamos programando a implementação de acordo com o nível de prioridade, de acordo com as áreas mencionadas. E é importante saber que são as 3 áreas de prioridade, 6 áreas ainda serão tratadas ao longo dos 5 anos. Mas tratar as primeiras 3 serão mais eficazes. E também vai nos ajudar com as outras.

As próximas etapas são... ou como eu disse, estamos na fase de implementação. E a Equipe de Operações da ICANN Org está tratando disso. E é importante ter a contribuição de vocês e apoio para ver quais são as oportunidades de avançar.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Mandla por essa atualização. Esse tema, nós estamos acompanhando de perto. Foi muito bom, poder ter enviado esses comentários, foi um período bastante ocupado. Eu agradeço aos colegas do GAC, que nos ajudaram para responder e contribuir. Então, eu gostaria de ver se mais alguém do GAC gostaria de fazer algum comentário ou contribuição? Bom, ninguém solicitou a palavra. Bem, então, eu acho que nós então, concluímos a agenda. Há algum comentário final?

MAARTEN BOTTERMAN: Só gostaria de agradecer as contribuições sobre questões de interesse público. Isso nos ajuda para a nossa orientação e da comunidade em geral. Muito obrigado por levantar as questões, que vocês detectam. Espero vê-los em breve. Muito obrigado. Eu acho que não temos mais nada. Então, isso é um privilégio para os participantes da ICANN69.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Eu agradeço a todos os membros da Diretoria, que participaram e aos colegas do GAC e os membros da comunidade, que estão participando na Sala do Zoom. Para os colegas do GAC, temos mais de 30 minutos até a próxima sessão sobre o abuso do DNS. Seria às 10h30. Voltamos... 10h30 UTC, voltamos aqui, para a próxima reunião. Essa reunião está encerrada. Muito obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]

ICANN | GAC

政府咨询委员会

ICANN 第 69 届会议虚拟年度大会，2020 年 10 月 23 日

GAC 公报 - ICANN 第 69 届会议虚拟年度大会¹

ICANN 第 69 届会议 GAC 公报是在 ICANN 第 69 届会议虚拟年度大会期间起草并通过远程方式商定的。考虑到虚拟会议的特殊环境，我们已在年度大会结束后立即将此公报分发给 GAC，以便所有 GAC 成员和观察员都有机会在公报发布前对其进行审议。在发布之前的商定时间内，没有人提出异议。

I. 简介

互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 的政府咨询委员会 (GAC) 于 2020 年 10 月 19 日至 22 日通过远程参与的方式召开了会议。根据 ICANN 董事会 2020 年 6 月 11 日发布的决议²，为了应对全球 COVID-19 疫情爆发所造成的广受国际关注的公共卫生突发事件，ICANN 第 69 届会议已由原定在德国汉堡举行的面对面会议，转为完全以远程方式参与的 ICANN 会议。

六十六 (66) 位 GAC 成员和五 (5) 位观察员出席了此次会议。

GAC 会议是 ICANN 第 69 届会议虚拟年度大会的一部分。所有 GAC 全体会议和工作组会议均以公开会议的形式召开。

¹ 如需查看以前关于同一主题或其他主题的古AC建议，请参阅以往的 GAC 公报，网址为：<https://gac.icann.org/>

² 请参阅第 2020.06.11.01 - 2020.06.11.03 号决议，网址为：<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2020-06-11-en>

II. 选区内的活动和社群交流

与 ICANN 董事会召开会议

GAC 与 ICANN 董事会召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- 新 gTLD 的后续轮次，内容涉及新 gTLD 合同中的公共利益承诺 (PIC) 以及关于 GAC 蒙特利尔 CCT 审核建议的跟进工作；
- 域名注册数据/WHOIS 事务，特别是与 GNSO EPDP 第 2 阶段工作及后续工作相关的事务；
- 适用于 GAC 的 ATRT3 最终报告建议；以及
- ICANN 组织提出的一项提案，该提案拟议的新运营设计阶段与实施已获批准的 gTLD 政策有关。

另外，双方还讨论了 ICANN 董事会建议的主题，即，为了提升 ICANN 多利益相关方模型的有效性，当前开展了哪些具体工作，进展如何，收效怎样。

ICANN 董事会答复了 GAC 提出的问题，并且对 GAC 的声明作出了回应。具体信息，请参阅附在本文档后面的 GAC/ICANN 董事会会议记录脚本。

与一般会员咨询委员会 (ALAC) 召开会议

GAC 与 ALAC 成员召开了会议，会议期间讨论了以下内容：

- EPDP 第 2 阶段工作
- 新 gTLD 后续流程
- 向最终用户介绍“DNS 滥用”方面的信息

跨社群讨论

GAC 成员参加了为 ICANN 第 69 届会议安排的相关跨社群会议，这些会议涉及的议题包括：审议 DNS 滥用问题，以及在依据 GDPR 实施 WHOIS 变更后，对最终用户和公共安全产生的影响。

III. 内部事务

1. GAC 成员

目前有 178 个 GAC 成员国和地区以及 38 个观察员组织。

2. GAC 选举

GAC 选举来自埃及的玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 女士担任 GAC 主席，任期从 ICANN 第 70 届会议之后（2021 年 3 月）开始，至 ICANN 第 76 届会议闭幕（2023 年 3 月）时结束。

GAC 选举以下成员担任 GAC 副主席，任期从 ICANN 第 70 届会议之后（2021 年 3 月）开始，至 ICANN 第 73 届会议闭幕时（2022 年 3 月）结束：

- 罗德里格·吉格姆德 (Rodrigue Guiguemde, 布基纳法索)
- 普瓦·亨特 (Pua Hunter, 库克群岛)
- 帕·布鲁马克 (Par Brumark, 纽埃)
- 乔治·坎西奥 (Jorge Cancio, 瑞士)

3. GAC 领导层

GAC 感谢来自阿根廷的奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli) 女士在担任以下两个 GAC 工作组副主席及主席职务期间所做出的贡献：其中一个 GAC 工作组负责检查 GAC 参与提名委员会 (NomCom) 事务的情况；

另一个 GAC 工作组负责在未来所有 gTLD 扩展中审查地理名称保护工作。GAC 希望她在担任 GNSO 理事会任命的新职务期间，拥有更加美好的事业发展前景。

4. GAC 工作组

GAC 注意到，来自英国国家犯罪调查局的克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis Evans) 当选 PSWG 联合主席，GAC 对此表示欢迎。

- **GAC 公共安全工作组 (PSWG)**

GAC PSWG 主持召开了两场会议，向 GAC 汇报了关于 PSWG 活动以及 WHOIS/注册数据服务 (RDS) 和数据保护的最新情况。PSWG 近期开展的活动包括：继续倡导社群成员需协同合作，共同预防、阻止并缓解 DNS 滥用问题。这项工作的重点在于发挥不同利益相关方团体的作用，其中包括向消费者和企业介绍 DNS 滥用的危害，以及采取积极主动的措施来预防 DNS 滥

用。

PSWG 特别指出，为了评估如何改进合同条款以打击 DNS 滥用，该工作组还对外联系了 ICANN 组织和利益相关方。

PSWG 继续积极参与支持 GAC 小组处理关于 gTLD 注册数据的 EPDP 第 2 阶段建议。EPDP 团队在 7 月份发布了其第 2 阶段的最终报告，PSWG 为此协助起草了“GAC 少数派声明”，该声明反映了 GAC 对公共政策的关注并已取得了一些成果。PSWG 着重强调了在处理法人实体数据和数据准确性方面的剩余工作，及其旨在支持 GAC 参与这些政策工作的意图。此外，PSWG 成员还曾就 EPDP 第 1 阶段实施审核小组的 GAC 代表人选给予了支持。

在 ICANN 第 69 届会议期间，PSWG 参加了两场跨社群会议，一场是关于 DNS 滥用，另一场是关于 RDS 变更及其对最终用户和公共安全的影响。在涉及 DNS 滥用的讨论中，PSWG 指出，DNS 滥用对公众造成的损害正在日益加剧。PSWG 承认 ICANN 社群中的一些相关方已积极采取措施来应对 DNS 滥用问题；但 PSWG 同时也强调，助长此类滥用问题的不法分子往往并不属于 ICANN 社群。为此，解决 DNS 滥用问题需要整个生态系统内相关各方更好地开展合作。PSWG 期待安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 制定有关 DNS 滥用方面的政策文件，以便有助于指导今后的一些具体操作步骤。

在另一场会议（即，讨论变更注册数据的可用性会产生怎样的影响）上，PSWG 代表讨论了 1) 公众依靠可用的注册数据来保护自身免遭恶意行为的方法，以及 2) 消费者在其投诉中指出缺乏可用的注册数据。另外，PSWG 还强调了无法及时访问注册人数据可能对执法工作产生的影响，对后续调查时间的延误，以及由此导致的执法部门难以及时提醒受害者注意防范恶意行为。

最后，PSWG 还与 ICANN 的首席技术官办公室 (OCTO) 和安全、稳定与弹性 (SSR) 团队、安全与稳定咨询委员会、一般会员咨询委员会、注册管理机构和注册服务机构利益相关方团体，以及 GNSO 的知识产权选区、商业选区和互联网服务提供商选区召开了讨论会议。

5. GAC 运营事务

● 第 2 工作阶段 - 问责制，GAC 计划实施建议

GAC 会议探讨了适合该委员会的“第 2 工作阶段 - 问责制”建议的实施方案。人权和国际法工作组 (HRIL WG) 联合主席以及 GAC 支持人员分享了关于完成盘点工具的进展信息，凭借此工具，GAC 成员能够确认并评估 40 多项具体的建议，分配筹建计划的责任以制定供 GAC 审核的建议，并跟踪建议的实施状态。HRIL WG 联合主席阐明，该工作组计划在推进工作时，初步会特别关注 GAC 对新的 ICANN 人权核心价值的落实情况，并且也会审议第 2 工作阶段多样性建议。

- **GAC 差旅补助规则**

GAC 欠服务地区工作组 (USRWG) 负责审核并更新 2017 年版 GAC 差旅补助规则 (TSR)，因为 USRWG 成员被视为 ICANN 会议差旅补助的主要受益者。在充分考虑 GAC 成员提供的反馈基础上，USRWG 审核了现有 TSR，确保其符合新的 ICANN 差旅补助指导原则。现已提议新的 2020 年版 GAC 差旅补助规则以供 GAC 批准。

IV. GAC 面临的重要问题

1. 新 gTLD 的后续轮次

在公布新 gTLD 后续流程 PDP 工作组 (SubPro PDP WG) 最终报告草案之后，GAC 讨论了新 gTLD 后续轮次的问题。GAC 与 SubPro PDP WG 联合主席就以下事项进行了讨论：PDP WG 工作的最新进展，PDP WG 对 2020 年 9 月 29 日提交的 GAC 共识性意见的初步回应，以及 ICANN 董事会和 ICANN 组织向 PDP WG 提交的信函。GAC 感谢 SubPro PDP WG 联合主席在撰写最终报告草案的整个过程中的积极参与和配合，并且认可所有参加 SubPro PDP WG 的 ICANN 社群成员付出的巨大努力。GAC 注意到，ICANN 董事会关于 PDP WG 的各种意见与 GAC 关于 PDP WG 最终报告草案的共识性意见，在以下主题方面总体上是一致的：可预测性、封闭型 gTLD、社群申请、申请人支持以及最终的拍卖。一些 GAC 成员着重强调了 SubPro PDP WG 联合主席面临的重要事项，包括对常任可预测性实施审核小组 (SPIRT) 框架的讨论，并且重申了他们的观点，即：应在《申请人指导手册》中保留关于 GAC 共识性建议的“有力推定”措辞。GAC 重申了 DNS 滥用缓解措施的重要性。

SubPro PDP WG 联合主席审核了更新后的工作计划，确认 PDP WG 预计将在 2020 年 12 月底之前向 GNSO 理事会提交最终报告，并假设政策建议将于 2021 年第一季度提交给 ICANN 董事会。至于公共评议期内收到的 50 多条意见，PDP WG 的工作目前正处于审核流程的初始阶段。GAC 主题负责人邀请了 GAC 成员和观察员在未来几个月加入 GAC 关于新 gTLD 后续轮次的工作，并且确定了在收到政策建议后，GAC 在未来几个月向相关方提供意见的各种潜在机会，包括将意见提交给 PDP WG、GNSO 理事会或 ICANN 董事会。

2. DNS 滥用

GAC 注意到，GNSO 新 gTLD 后续流程政策制定流程 (PDP) 工作组确定应该以整体方式综合解决 DNS 滥用问题，如此一来，任何解决 DNS 滥用的拟议做法/方法都将适用于现有 gTLD 和新 gTLD。

GAC 还注意到了最近发布的 ICANN 董事会决定延长 ICANN 首席执行官合同有效期的理由，其中明确引用了 ICANN 社群在 DNS 滥用方面正在进行的工作，这些工作可能会推动制定政策建

议。ICANN 董事会认识到针对这一问题需要进一步推进相关工作的重要性，GAC 对此表示赞赏。

GAC 认为，随着 ICANN 社群逐步参与建设性对话，采取具体行动以实现缓解 DNS 滥用这个共同目标的势头越来越强劲。从 CCT-RT 和 SSR2 RT 建议开始，一直到几场跨社群讨论会议以及最近关于 DNS 滥用框架的相关工作，GAC 认为，现在种种迹象已明确表明相关各方广泛支持采取具体步骤，以解决有效缓解 DNS 滥用的核心问题。GAC 蓄势待发，愿意与 ICANN 董事会和 ICANN 社群合作以推进这一共同目标，包括通过提案来优化政策和/或改善与遏制 DNS 滥用相关的合同条款和执法规范。

3. 访问 gTLD 注册数据

根据先前的建议，GAC 强调指出，需要在法律允许的范围内最大限度地保持 WHOIS 访问权限。

具体而言，GAC 重申了其先前的建议，包括《圣胡安公报》中的建议，即，应严格区分法人数据与自然人数据，并且应恢复公众对法人实体 WHOIS 数据的访问。法人数据不受 GDPR 保护，披露法人数据不侵犯个人隐私。因此，不应在标准化访问/披露系统 (SSAD) 或任何提供 gTLD 注册数据访问的服务中修订法人数据。

此外，GAC 还重申应确保注册数据准确。正如 GAC 在其关于 EPDP 第 2 阶段注册数据建议的少数派声明中指出的一样，“域名注册数据的准确性是确保符合 GDPR 以及实现维护一个安全且富有弹性的 DNS 这一目标的基础。GDPR 和其他数据保护制度以及 ICANN 的《注册服务机构认证协议》均要求数据准确，这种准确性对于 ICANN 履行自身肩负的“确保 DNS 的安全性、稳定性、可靠性和弹性”职责至关重要。[...] 根据 GDPR [第 5 条] 的规定，确保与“处理数据的目的”相关的数据准确性和数据质量非常关键。

最后，GAC 重申了其在《阿布扎比公报》中的声明，即，WHOIS 服务的任何后续系统必须满足“企业、其他组织和用户在打击欺诈、遵守相关法律以及维护公众利益方面的需求”。因此，GAC 赞成对拟议 SSAD 的财务可持续性展开进一步分析。具体而言，GAC 指出，与 SSAD 相关的成本对于所有利益相关方来说都应该是合理且适当的，并且这项成本不应阻碍或限制 SSAD 的使用。

V. 下次会议

GAC 计划在 ICANN 第 70 届社群论坛会议期间召开下一次会议。

ICANN69 | 虚拟年度大会 - ICANN 董事会与 GAC 联合会议
2020 年 10 月 20 日（星期二）- 9:00 - 10:00（欧洲中部夏令时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 请技术支持团队开始记录。各位上午、下午以及晚上好。

欢迎出席 ICANN69 GAC 与 ICANN 董事会的会议，本次会议计划于世界协调时 10 月 20 日 7:00 召开。我是来自 GAC 支持团队的谷尔顿·泰普。GAC 领导团队和支持人员认识到，由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此建议所有 GAC 代表和授权代表将姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录并大声读出各位的评论和问题。Zoom 会议室在右侧底部配备了聊天功能。如果有人希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语，并且这些服务将使用 Zoom 和 Congress Rental Network 公司运营的远程同声传译服务平台提供。如果各位尚未安装这些工具，我们建议你们下载这款应用程序，按照 Zoom 聊天室及 GAC 会议议程网页提供的会议详情文档说明进行设置。如果各位想发言，请在 Zoom 会议室举手示意，当会议主持人叫到你的名字后，请取消静音并发言。如果你说的是英语以外的其他语言，为便于记录，请记得先说出你的名字和你将使用的语言。同时，请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音，包括

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

CRN 应用程序。最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，录音和文稿将发布在 ICANN69 会议网页上。现在，有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：各位上午、下午以及晚上好。欢迎各位出席 GAC 与 ICANN 董事会的会议。首先，欢迎全体董事会成员今天来到 GAC Zoom 会议室与我们召开会议。我们一直非常重视交流，盼望本次讨论能够取得丰硕成果。另外，还要欢迎来到 GAC Zoom 会议室的各位社群成员。正式开始会议议程之前，马腾 (Maarten)，要不要进行开幕致辞？

马腾·博特曼（MAARTEN BOTTERMAN）：好的，谢谢玛娜尔邀请我们参加此次会议。本次会议对于我们乃至所有选区至关重要，也是我们完成工作的基础。在此我要对全体美国代表表示慰问，根据美国当地时间，现在是深夜或者凌晨。感谢各位出席会议，全心全意地推进 ICANN 的各项工作。当然，也很期待面对面召开会议，我们将共同努力实现这一目标。热切盼望召开会议。言归正传。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，马腾。如果各位同意，我们将按照屏幕上显示的议程召开会议。首先，讨论 GAC 优先工作领域，然后再讨论董事会建议的主题。每个主题大概可以分到十分钟。我敢肯定，有些主席占用的时间可能超过其他主题，但可以随时进行管理。我希望大家都能够接受这一点。

如果可以接受，请继续转到下一张幻灯片，开始讨论 GAC 针对本次会议提出的主题。今天的讨论主题如下：新 gTLD 后续流程、WHOIS 注册数据、ATRT3 最终报告和 ICANN 运营设计阶段提案。在筹备与董事会召开沟通会议的过程中，GAC 提供了新 gTLD 后续流程背景内容，强调 GAC 在最终报告草案中就大量特定主题发表了意见，包括预测性框架。同时，还对拟定的 SPIRT 结构的附加价值、注册管理机构自愿性承诺与公共利益承诺、可执行性及最终报告中缺少关于 DNS 滥用问题缓解措施的政策建议表示担忧。另外还提到了申请人支持和封闭型 gTLD，并强调通过独占访问造福公众。此外还包括：GAC 共识性建议和 GAC 预警的价值、反对保护某些名称和缩写的价值、授权社群申请后澄清并改进争议解决程序的重要性、改进社群优先处理流程和准则，最后还有拍卖、终极问责机制、采用私人解决方案处理争用问题。反对争议解决程序的潜在 [音频不清晰]。背景信息就介绍到这里，请切换到下一张关于 GAC 问题的幻灯片。

首先，关于新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组在近期的通信内容中提到的新 gTLD 合同的公共利益承诺问题，

ICANN 董事会对此表示担忧，担心 ICANN 因章程使命限制无法参与并处理与固定承诺或注册管理机构自愿承诺相关的内容问题。董事会可以进一步解读一下这些问题吗？

马腾·博特曼：

早上好，玛娜尔。首先，当然这并不能取代正式想法和建议交流，但进行公开讨论是一个不错的主意。我想先请董事会的后续流程工作组负责人艾芙丽 (Avri) 先行做出回应。

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA)：谢谢马腾。我是艾芙丽·多利亚。在讨论这个问题时，我想强调一点：这些只不过是针对最终草案发表的评论，后续流程工作组和 GNSO 理事会仍在积极开展相关工作。从各方做出的回应中还可以看出：现阶段的目标是传达讨论期间提出的部分问题。我们将尽量谨慎行事，不歧视任何问题，避免像人们所说的那样衡量利弊，拒绝寻找可能的解决办法。同样，从根源出发做出决定，重新思考需要考量哪些问题，确保即使未发现问题也不会感到惊讶。

从 PICS 角度而言，特别是 RVC，关键问题在于：ICANN 合规部、ICANN 组织和董事会究竟能不能在某种程度上解决问题？可不可以据此签订合同？再来看看基本章程第 1 条，其中提到的使命可从一些过往问题的影子，可能会也可能不会 [音频不清晰]，但主要是为了与工作组确认是否考虑相关方面，以及是否了解

使命真相。了解 RVC 等一系列问题的重要意义，可不可以设法搭建结构，确保在任何方面都不违背使命，反而有利于履行使命蕴含的各项承诺？

实际上，这才是真正的重点：究竟可不可以签订合同？鉴于这些合同对于执行后续流程意义重大，能够执行这些合同吗？实际上，这才是重点。希望加以说明，这些才是激发问题真正隐忧，谢谢。

[对话重叠]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：大家好。

马腾·博特曼： 好的，现在声音很大，很清楚。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。抱歉。感谢艾芙丽做出回应，显然这只是一次交流会议，绝不会妄加揣测董事会的最终决定。下面看看是否有人要求发言，就这个问题做出进一步回应；如果没有人要发言，则继续讨论下一项议题。我看到乔治举手了，请讲。

瑞士代表：

大家好。大家好。我是来自瑞士的乔治·坎西奥。我要感谢艾芙丽对董事会关注的各类问题做出细致回应。另外，为做出整体回应，我想指出一点：章程和引用的公共利益承诺部分细致入微，其中包含多个不同的部分，不仅与 2016 年之前的内容有所联系，还包括很多其他信息，涉及可能在 2016 年之后制定的内容，只是要确保本质上不存在太大差别。毫无疑问，其中包含很多法律术语。这项内容的最后一部分明确确认，未来可将公共利益承诺列入合同并根据要求履行；但我赞同，如果 PDP 工作组深入理解这一部分并试着探寻其中蕴藏的政策含义，势必会有所帮助。同时，我们会尽量细化《申请人指导手册》，明确列入以及未列入使命的事项，以便尽量增强法律确定性。

在我看来，解决与言论自由等有关的一些问题同样十分重要，当然也会纳入人权核心价值，2016 年改革章程中也曾提到这一点。希望以上意见会有所帮助，期待面向全体社群成员就这项重要议题展开讨论并取得丰硕成果。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，乔治。另外，我看到丹麦代表在聊天中提出了一个问题。芬恩 (Finn) 询问当前的 PIC 是否与章程存在冲突。

马腾·博特曼：

我可以回答这个问题，艾芙丽。

艾芙丽·多利亚： 好的。我将会解答两个问题。一方面，我要感谢乔治指出其中蕴含的细微差别 [音频暂时中断]。

马腾·博特曼： 我想艾芙丽恐怕是掉线了。下面请贝基 (Becky) 先行发言。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)：好的。我认为，仔细观察强制性 PIC 不难发现，新一轮新 gTLD 申请工作共涉及两大类公共利益承诺：一是标准 PIC，所有项目都属于 ICANN 职权范围，这一点似乎无以辩驳。换言之，从维护安全和稳定的角度而言，很难区分哪些项目不属于合理必要的集体政策，因为这个概念是从 ICANN 章程的角度设计而来，范围更加宽泛，超出字典中给出的稳定和安全定义。另外，还有一些自愿性 PIC，在此不做详细说明。有人可能会认为部分 PIC 超出 ICANN 职权范围，因为它们委托注册管理运行机构完成可能超出 ICANN 使命范围的活动。

我想未来还会就这些自愿性 PIC 的角色以及自愿性 PIC 与履行 ICANN 使命的关系开展合理讨论。我想有人势必会问：如果做出对域名授权进入根域至关重要的承诺，则 ICANN 只会履行合同中做出的承诺，不必对承诺进行限制，规定只在维护稳定和安全的合理必要范围内履行承诺。我们的问题很简单：后续流程工作组是否考虑过展示问题？因为据我们所知，广大社群成员对此看法各异。但我认为，没有理由认定标准 PIC 不属于 ICANN 使命范畴。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基，谢谢大家。鉴于时间有限，或许可以继续讨论“针对 GAC 蒙特利尔公报 CCT 审核建议提出的后续建议”。GAC 同样十分关注这个问题，GAC 提醒董事会，《蒙特利尔公报》不会继续 [音频不清晰] gTLD，直至完成 [朗读] - 并将持续密切监控 ccTLD 审核实施情况。现阶段，董事会可不可以分享 ccTLD 审核建议实施情况的最新进展？

马腾·博特曼： 好的，贝基，能不能稍微解释一下这个问题？

贝基·伯尔： 好的，董事会审查了大量 CCT 建议并通过很多建议。最初做出修改时，我们表示需要就其他一些方面额外开展工作。我们已经对余下的建议进行审核，将在本周晚些时候与董事会开展讨论，确定是否通过其余大部分建议。少量建议需要组织额外开展工作，使董事会了解这些建议的影响。我们将要求组织针对剩余的少量问题完成相关工作。预计在本周末之前，董事会将通过大部分 CCT 建议，同时组织会明确要求就余下的少量建议确立实施规范。

马腾·博特曼： 为节省时间，我想我们需要继续讨论下一项议题...

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：当然，马腾。谢谢贝基，感谢你说明本周末将会收到部分消息。现在继续讨论下一项议题，我记得下一项议题是 WHOIS。在筹备与董事会召开沟通会议的过程中，GAC 提供了一些背景信息，重点介绍近期 GAC 对 gTLD 临时规范最终报告工作做出的卓越贡献，同时还提到了少数派声明。同样，为节省时间，直接进入问题部分。请切换到下一张幻灯片。

GNSO 理事会决定将未能在 EPDP 团队内部达成一致的若干政策建议提交至 ICANN 董事会。董事会衡量采用某些建议是否符合 ICANN 社群利益时，如何对某些建议的异议程度做出权衡？

克里斯·狄思潘 (CHRIS DISSPAIN)：要显示全部内容吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：当然。第二个问题：在对 EPDP 进行成本收益分析时可能会得出哪些结果 [朗读]？董事会如何看待 SSAD 的潜在资金来源？ICANN 负责投资打造 SSAD 吗？是否应该开展此类分析？究竟应该在 ICANN 董事会正式审议政策建议之前还是之后开展这项分析？EPDP 第 2 阶段政策建议是否应该考量运营设计阶段？这会对标准化访问/披露系统的交付时间表产生哪些影响？既然 EPDP 第 2 阶段政策制定工作已经完成，是不是可以利用剩余周期继续实施隐私代理服务认证政策建议？下面请你发言。

克里斯·狄思潘：

我是克里斯·狄思潘。谢谢马腾。我在这里添加了一些注释。我想确保尽量详细地说明这些问题，如果只是简单朗读而没有即兴说明，还请大家原谅。众所周知，GAC 指出章程要求董事会审议拟定的政策是否符合 ICANN 和社群的利益。如果董事会不符合 ICANN 和社群的利益，则需达到或超过特定的董事会投票数。我们有责任确保充分考量所有社群反馈意见，包括在董事会行动之前强制执行公众意见征询期。我们发现，GNSO 理事会以绝对多数票通过所有在议建议，尽管部分建议未能在工作组间达成共识。不过，值得注意的是，少量第 1 阶段建议也是如此。

三家出席会议的咨询委员会向董事会提交了 [音频不清晰]，还可趁机发布声明。董事会决议通常包括决议依据及考量的材料汇总结果，因此有一点十分明确：EPDP 和理事会承认，SSAD 实施过程可能较为复杂，需要耗费大量资源。正如 GAC 所知，GNSO 理事会要求与董事会就第 2 阶段建议开展协商，而后再确定董事会部分内容。在此期间，很可能会讨论成本收益分析问题。

在最终确定建议前夕，EPDP 最终审议组织会向团队提供全方位列表，列明获得 [音频不清晰] 认证的可能时间和费用，届时需要重新访问中央网关 - 估计需要在成本收益分析阶段和运营设计概念阶段审议期间重新访问，这很可能对董事会讨论第 2

阶段报告有所帮助。董事会明白，ICANN69 期间 GNSO 理事会将对其建议进行审议。这是应章程要求制作的报告，同样也是为了向董事会展示理事会就第 2 阶段建议做出的决定，热切盼望查看报告并启动新的流程。

简而言之，关于隐私/代理问题，组织目前正在审核现有政策和程序影响，这项审核将有助于确定下一步措施。EPDP 第 1 阶段意识到，建议会对其他政策和程序造成影响，[音频不清晰] 预计会针对相关领域实施政策更新。这是组织在后续步骤使用的 [音频不清晰]，稍后将与第 1 阶段实施审核小组共享报告，并于会后提供给 GNSO 理事会。希望报告充分体现问题中涉及各个要点。交给您了，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢克里斯。先暂停一下，然后再继续查看 GAC 同事是否提出后续建议，或者是否有人要求发言。好。如果没有人发言，我想再次感谢克里斯的精彩介绍。接下来继续讨论下一项议题：ATRT3 最终报告建议。

简而言之，ATRT3 在最终报告中指出，调查回复似乎表明 ICANN 组织一直在密切关注最新发展，GAC 与董事会的关系比各位成员之间的关系更加紧密。另外审核团队确定，GAC 在这一领域做出了巨大的改进，ICANN SO/AC 在回应中也对此进行了说明。也就是说，建议 GAC 与董事会发布联合消息，介绍互动现状及相关支持机制。在最终报告评论中，我们承诺与董

事会进行讨论，考虑就联合消息提出建议。因此，将其标记为共同关注的主题，很可能需要相互合作。当然，这并不妨碍董事会根据 ATRT3 建议采取行动。本质上不是问题，但是，好的，马腾，请讲。

马腾·博特曼： 我认为，经过多年努力，应该可以发展一段 [音频不清晰] 成功的关系，贝基，目前这项工作由你负责领导。

贝基·伯尔： 是的，谢谢马腾和玛娜尔，我是贝基·伯尔。事实上，我们针对收集的意见与 GAC 进行了卓有成效的对话，即对 GAC 至关重要且与 GAC 对立的一些主题意见。我们发现，这是一种很有价值的意见形式，我们开创意见采集和响应模式并达成共识，上次会议对此进行了讨论，我想大家都赞同，拟定的前进方向意义非凡。毋庸置疑，我们随时准备携手 GAC 解决这些问题。我想我们还可以彼此合作。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢贝基和马腾。马腾，请讲。

马腾·博特曼： 不断改善关系，这一点非常重要。显然，这种方法需要增进关系...是的。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，很显然，我们建立了多项机制增进 GAC 与董事会的关系，尤其值得各位社群成员注意，我敢肯定。

请移到 GAC 清单的最后一项议题，即运营设计阶段建议。我们收到了提案，在此只想与大家分享一些初步回应和问题，这项提案似乎呼吁在某些情况下扩展 ICANN 政策制定生命周期，因此 GAC 考虑将运营实施审议作为 PDP 工作的基本组成部分。GAC 起初担心会对社群资源产生潜在影响。社群资源是否足以满足其他阶段的需求？或者，社群资源是否足以应付 ICANN 政策制定生命周期的平行工作？此类机制是否具有实际需求和附加价值？对于预期设计反馈小组尤其重要。

马腾·博特曼：好的，谢谢。对于这个问题，我想听听 ICANN 首席执行官的建议。不过，当然需要先了解讨论内容，然后再继续征询意见。
马跃然 (Göran)？

马跃然 (GÖRAN MARBY)：谢谢你，我的朋友！感谢你提出这个问题。首先要认识到，该阶段早已确立而且一直存在，因为审核议题时，所有工作都由广大社群成员完成，组织会生成大量材料，开展很多工作，帮助董事会做出决议。真正引发思考的是，目前落实的一些工作相当复杂。仔细观察不难发现，我们制定了快速政策制定流程，

其中涉及很多问题，董事会必须就遗留问题做出决议。例如，人们提到了费用问题。

我认为，GNSO 理事会的建议是一项很好的决定，即先与董事会进行对话，而后再由董事会做出收费决定。为在董事会进行相关对话，必需先确定费用的具体金额。为确定费用，必须坐下来思考如何打造这样一款系统。我们并不需要从头开始构建系统，势必会充分利用现有知识构建系统，尽量提高效率并降低成本。

目前，我们还不清楚具体费用。另外，董事会还提出一个关键问题：以新 gTLD 后续流程为例，ICANN 可能要投入大概 4000 万美元开展这项工作，这是否意味着需要 ICANN 组织内部派遣更多的人员完成工作？也就是说，董事会势必会征询我的意见：如何筹集资金开展这项工作？有关人员应安排到 ICANN 组织的哪个部门？同时还要确保掌握相关才能，诸如此类。拍卖可以作为 ICANN 的一项全新尝试，务必加以考量。

仔细研究拍卖过程，因为其中涉及大量复杂问题。我们认为，不能单纯指望 ICANN 组织并且只与董事会进行交流，还要确保开放流程，采用更透明的方式开展讨论，确保社群了解工作内容，在董事会做出决议之前安排我们与社群成员核实情况，尤其在 PDP、GNSO 理事会和 GNSO 相关问题方面，确定我们的理解是否正确，因为有时哪怕董事会做出实施决议，仍有很多未知问题有待思考，或许应该提前进行考量。我要强调的是，

这并不适用于每一个人，也不适用于 PDP 工作组内部开展的每一项协商。一旦 GNSO 理事会做出决定，我和董事会的职责将是落实建议。因为届时将会用到多利益主体模型。一般而言，我认为这样确实可以节省时间。

不过我要提醒一个事实：构建 SSAD 并非一蹴而就。因为仍有很多未知问题有待考量，我通常会举一个简单的例子，但实施起来却不容易：国际数据传输 [音频不清晰]，昨晚还是什么时候，我们接到最新消息，欧盟委员会正在与数据保护机构共同研究这个问题 - 不只是 ICANN 本身，而是整个问题。所以，难度不小。

下面回答你的问题，我认为我们确实可以节省时间，董事会也会掌握更深入的材料，透明度也会有所增强，但绝非一日之功。我们将继续进一步寻求法律指导，发挥 ICANN 法律实体的潜力及平衡测试的法律责任。[音频不清晰] 昨天，我们向欧洲数据保护理事会发送了一份文件，其中对数据处理人和数据控制人的角色发表了评论，这些评论是对欧洲数据保护理事会指导原则提出的意见，希望大家可以进行细致了解。我们仍在热切盼望欧盟委员会行使权利，向欧洲数据保护机构提问，帮助我们消除遗留的一些法律问题，SSAD 仍然面临一些问题。希望全体成员都能参与进来，恳请欧盟委员会根据比利时数据保护机构的要求开展工作，即正式联系欧洲数据保护理事会。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马跃然，感谢你的全面讲解。在我看来，文件中列举的四项原则是一个良好的工作基础。我们在这里暂停一下，不知道有没有 GAC 同事想要提出后续建议。我看到瑞士代表乔治·坎西奥举手了，请讲。

瑞士代表：

大家好。我是来自瑞士的乔治·坎西奥。马跃然，非常感谢你的细致说明。我们要指出的是，在董事会做出成本影响和设计影响决定之前还要完成一系列准备工作，这一点非常重要。与此同时，至少在很多其他政策制定领域，这是政策制定过程的一部分。因此，我们才会提出这样一个问题：为什么 PDP 本身未能真正解决这个问题？因为这是一个非常复杂且资源和时间耗费巨大的过程。上周我们在 [音频不清晰] 会议中讨论过，我们发现社群参与度十分紧张，而能够贡献时间和知识投入政策制定流程和社群工作的代表更是少之又少。至少从 GAC 的角度而言，开展大量不同的流程难度越来越大，因此我们担心事态会变得更加复杂，不得不成立新的社群团体，务必仔细留意相关动态。因为事实上社群和 GAC 的参与能力十分有限，应尽量简化过程，降低复杂度，避免进一步激发复杂问题。不过，倘若可以朝这个方向努力，势必有望找到良好的解决方案。谢谢。

马腾·博特曼： 我可以发言吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：有请。

马腾·博特曼： 谢谢。我们刚刚说过，这项流程并不新鲜，目前已开始采用。我们希望增强这项流程的透明度。但愿可以平复大家内心的忧虑。谢谢。

马跃然： 好的。[音频不清晰] 如果明确说明这项流程仍在继续且正处于制定阶段，那么政策制定阶段的工作越细致，后期投入越少，[音频不清晰] 非常适合处理组织面临的特定问题，组织十分关注社群压力及社群投入的时间和精力，现阶段尤其如此。感谢你提出建议。有请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢马腾和马跃然。我想现在可以继续讨论下一项董事会主题：提高多利益相关方模型的有效性。谢谢主办方提出这个重要的主题。我们与大家共享了 GAC 主题视图链接，但希望重点介绍回复中提到的一些元素。GAC 赞同确定现有工作方向与多利益相关方模型演变是否一致的后续步骤。务必认识到，社群相关方将继续参与其当前的工作，这有助于他们定期投入 [音频不清晰] 每个重要问题。GAC 赞同 ICANN 董事会的

评估意见：将即将开展的后续工作限定在三个高优先级工作领域，充分利用现有工作成果，达到必要的工作负载平衡，逐步实施改进，提高多利益相关方模型的效率，确保每一个人都能从未来工作中受益。

GAC 同意，后续步骤文件中拟定的措施不应为社群造成不适当的负担，反而可以对不断演进的多利益相关方模型产生实质性积极影响。GAC 支持后续步骤文件中确定的三个优先工作领域，即：工作优先级和资源的有效利用；准确界定工作范围；共识、代表和包容性；最后，GAC 独立制定“CCWG-问责制”第 2 工作阶段实施方案及影响其运营的 ATRT3 最终报告建议。我就说到这里，看看董事会和 GAC 同事是否有任何意见。

马腾·博特曼：

有请曼德拉 (Mandla) - 是的，我们现在可以听到你的声音。

曼德拉·姆西曼 (MANDLA MSIMANG)：大家好，我是 ICANN 董事会的曼德拉·姆西曼。谢谢玛娜尔和马腾。下面向大家介绍最新动态，首先非常感谢 GAC 就多利益相关方模型文件提出的意见。根据你们提出的意见，你们非常感谢大家对实现目前提出的社群成果、优先工作和流程所提供的巨大支持。众所周知，这项工作对我们非常重要，它是确保模型能够持续演进并满足不断变化的 ICANN 全球社群需求的关键，而且符合 2021-2025 年度运营和财务规划。

鉴于文件已最终定案，现在即将进入实施阶段，计划将分解为一系列建议行动，并分别针对每一项行动分配资源，我们将根据约定的优先级安排实施流程。你提到了三个优先工作领域，我认为值得注意的是，尽管这三个优先工作领域至关重要，但未来五年需要综合关注六大领域。社群意见表明，从三大优先工作领域入手开展工作成效更为显著，而且在某种程度上有利于实现另外三项目标，比如明确角色和责任。

我刚刚说过，根据后续步骤，我们目前处在实施阶段，ICANN 组织的新实施运营团队负责领导开展规划工作，我们将进一步征询大家的意见，最终目标是依托 GAC 提供的积极支持和意见，理解董事会提出的加速职业发展机会并推进工作期间提出的各类意见。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢曼德拉介绍最新工作动态，我们一直在密切关注这个主题，很高兴能够提交评论。前段时间非常繁忙，感谢 GAC 同事的积极参与和帮助，使我们能够针对很多公众意见做出回应及发表意见。我看看 GAC 还有没有同事提出后续建议和意见。看来没人要发言。我想我们的议程已经讨论完了。最后还想说点什么吗？又或者...

马腾·博特曼：我想说的是，非常感谢 GAC 在公共利益事务方面进行的思考和反思，我们认为这对我们自身的前进道路乃至整个社群的未来发展很有帮助。感谢大家不断提问，我们将继续同心协力解决问题。非常感谢。我想我们没有其他需要说明的内容了。出席 ICANN69 会议简直是一项奢求。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：没错。非常感谢马腾，非常感谢全体董事会成员出席今天的会议。同时，感谢 GAC 同事们和全体社群成员来到 GAC Zoom 会议室参加会议。现在 GAC 同事可以休息 30 多分钟，然后继续召开第二场社群全体会议，共同讨论 DNS 滥用问题。请于汉堡时间 1:30 回到 GAC Zoom 会议室继续讨论。再次感谢大家。本次会议到此结束。谢谢。

马腾·博特曼：谢谢，玛娜尔。感谢各位。

[听写文稿结束]